**Zápis z jednání č. 1/2013**

**VÝBOR PRO EVROPSKOU PLATFORMU PRO ZAČLEŇOVÁNÍ ROMŮ A DEKÁDU ROMSKÉ INKLUZE 2005 – 2015**

10:00 – 13:00

Vladislavova 4, Praha 1

(zasedací místnost – FORUM)

1. Zahájení jednání, přivítání členů výboru a hostů
2. Schválení programu jednání, účasti hostů a ověřovatele zápisu
3. Otázka přípustnosti sběru dat o národnostních (etnických) menšinách a odpovídající metody jejich shromažďování

* prezentace představitelů Českého statistického úřadu (ČSÚ), Úřadu pro ochranu osobních dat (ÚOOÚ), Rozvojového programu OSN (UNDP)
* představení aktivit Agentury EU pro lidská práva (FRA) ke sběru, monitorování a naplňování rámce EU pro národní strategie Romů

1. Diskuze ke sběru etnických dat a získávání informací o romských sociálně vyloučených lokalitách
2. Informace o Dekádě romské inkluze 2005-2015 a krocích Evropské komise na podporu romské integrace
3. Různé
4. Závěr

**PŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ VÝBORU**

BALOGOVÁ Lenka, Bc. - Poradna pro občanství/Občanská a lidská práva

BRZKOVÁ Martina, Bc. - Ministerstvo zdravotnictví

DUBNOVÁ Eva, Ing. - Ministerstvo pro místní rozvoj

PARČIOVÁ Ivona - IQ Roma servis, o. s.

PECHOVÁ Anna, Mgr. - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

POSPÍŠIL Filip, Ph.D., Mgr. - Agentura pro sociální začleňování

STEJSKAL Jan, Ph.D. - Roma Education Fund

VOMASTKOVÁ Klára, Mgr. - Ministerstvo práce a sociálních věcí

**HOSTÉ**

KLEMENTOVÁ Klára, Mgr. - Úřad pro ochranu osobních údajů

MIKO Michal - Slovo 21

SRB Jan, Ing. - Český statistický úřad

ŠKOBLA Daniel, Ph.D. - Rozvojový program OSN

**ZA ODD. KANCELÁŘE RADY VLÁDY ČR PRO ZÁLEŽITOSTI ROMSKÉ MENŠINY A SEKRET. RADY VLÁDY PRO NÁRODNOSTNÍ MENŠINY**

BATYIOVÁ Darina

KOŠATKOVÁ Eva, Mgr.

MARTÍNEK Martin, Mgr.

**BOD JEDNÁNÍ Č. 1**

ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ, PŘIVÍTÁNÍ ČLENŮ VÝBORU A HOSTŮ

Z důvodu nepřítomnosti předsedkyně Výboru pro evropskou platformu pro začleňování Romů a dekádu romské inkluze 2005 – 2015 (dále jen „Výbor“) se řízení jednání Výboru ujal tajemník Výboru Martin Martínek. První letošní jednání Výboru bylo věnované otázce přípustnosti sběru dat o národnostních (etnických) menšinách a odpovídajících metodách jejich shromažďování.

Po krátkém přivítání členů a hostů Výboru se přítomní vzájemně představili.

**BOD JEDNÁNÍ Č. 2**

SCHVÁLENÍ PROGRAMU JEDNÁNÍ, ÚČASTI HOSTŮ A OVĚŘOVATELE ZÁPISU

Členové Výboru obdrželi návrh programu předem společně s podkladovými materiály. M. Martínek představil program a vyzval přítomné k případným připomínkám. J. Srb požádal o změnu pořadí plánovaných prezentací v bodě jednání č. 3. Členové Výboru souhlasili s tímto návrhem.

**BOD JEDNÁNÍ Č. 3**

OTÁZKA PŘÍPUSTNOSTI SBĚRU DAT O NÁRODNOSTNÍCH (ETNICKÝCH) MENŠINÁCH

A ODPOVÍDAJÍCÍ METODY JEJICH SHROMAŽĎOVÁNÍ

* prezentace představitelů Českého statistického úřadu (ČSÚ), Úřadu pro ochranu osobních dat (ÚOOÚ), Rozvojového programu OSN (UNDP)
* představení aktivit Agentury EU pro lidská práva (FRA) ke sběru, monitorování a naplňování rámce EU pro národní strategie Romů

Úřad pro ochranu osobních údajů – Mgr. Klára Klementová

K. Klementová z ČSÚ zahájila prezentaci „Postavení etnických menšin z pohledu zákona o ochraně osobních údajů“. V úvodu své prezentace se zmínila o existující pracovní skupině, která se zabývá problematikou sběru etnických dat v návaznosti na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 13. listopadu 2007 ve věci D.H. a ostatní proti České republice.

Legislativní úprava vychází z Listiny základních práv a svobod, směrnice 95/46/ES, Úmluvy Rady Evropy č. 108 a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. Na základě zákona o ochraně osobních údajů, je údaj o etnicitě značen jako citlivý údaj. Jako citlivé údaje jsou označovány všechny osobní údaje (údaje týkající se určeně nebo určitelně fyzické osoby) vypovídající mimo jiné o národnostním, rasovém nebo etnické původu, politických postojích, členství v odborových organizacích, náboženství a filozofickém přesvědčení, odsouzení za trestný čin, zdravotním stavu a sexuálním životě subjektu údajů a genetický údaj subjektu údajů. Citlivým údajem je také biometrický údaj, který umožňuje přímou identifikaci nebo autentizaci subjektu údajů.

Citlivé údaje je možné zpracovávat, jen když subjekt údajů dal ke zpracování výslovný souhlas, subjekt údajů musí být při udělení souhlasu informován o tom, pro jaký účel zpracování a k jakým osobním údajů je souhlas dáván, jakému správci a na jaké období, existenci souhlasu subjektu údajů se zpracováním osobních údajů musí být správce schopen prokázat po celou dobu zpracování a správce je též povinen před subjekt údajů poučit o jeho právech (§12 a 21 zákona). K. Klementová na závěr zdůraznila, že je nepřípustné vytvářet jakýchkoliv seznam nebo databázi s údaji vypovídajícími o národnostním nebo etnickém původu. Způsob sběru dat z pohledu zákona o ochraně osobních údajů je tedy možný pouze na základě kvalifikovaného odhadu.

J. Stejskal položil otázku týkající se využitelnosti a důležitosti směrnice v praktickém životě, případně, požádal o doporučení k případnému sběru etnických dat.

K. Klementová zopakovala, že není přípustné vytváření jakýchkoliv seznamů, které by určovaly datum narození, příjmení, a u kterých by mohlo dojít k jejich zneužití. A poté dodala, že způsoby jakými lze nebo nelze provádět sběr dat již v prezentaci zazněly.

Člen výboru J. Stejskal reagoval tím, že jako právník může říct, že vše je zneužitelné. Nicméně, existuje právo na vzdělání, které by mělo být dosažitelné pro všechny, a proto sběr dat v tomto ohledu by měl být umožněn tak, aby došlo k zastavení přetrvávající diskriminace romských dětí v přístupu ke vzdělání, jak vyplývá z rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ze dne 13. listopadu 2007 ve věci D.H. a ostatní proti České republice. Je důležité zvážit roli neziskových organizací a státních institucí vzhledem k pouhé možnosti „sběru dat na základě kvalifikovaného odhadu“. V případě sběru dat neziskovými organizacemi dochází k jejich určitému znehodnocení, na druhé straně státní instituce by sběr etnických dat pro určitý účel mohly užívat jen pro určité období. J. Stejskal znovu vyzval přítomné hosty, aby mu poskytli radu o možnostech sběru potřebných dat v této oblasti.

K. Klementová opět zdůraznila, že na základě dohody v rámci pracovní skupiny zabývající se problematikou sběru etnických dat, je možný pouze způsob sběru dat na základě kvalifikovaného odhadu.

F. Pospíšil zmínil výzkum ombudsmana, který byl zaměřen na sběr etnických dat. Vyjádřil politování, že na jednání výboru chybí právě zástupce kanceláře veřejného ochránce práv, který by mohl členy výboru seznámit se zmiňovanou zkušeností. Poté vyjádřil naději v to, že se ještě o tomto výzkumu ombudsmana bude na jednání hovořit.

J. Stejskal uvedl, že byl přítomen u tohoto výzkumu, a že na webových stránkách Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy je možné nalézt doporučení, jak tyto informace získat.

M. Martínek předal slovo dalšímu hostu, panu Janu Srbovi z Českého statistického úřadu.

Český statistický úřad – Ing. Jan Srb

J. Srb potvrdil správnost informací, které zazněly v prezentaci K. Klementové z Úřadu pro ochranu osobních údajů. Zdůraznil, že existující zpravodajskou povinnost je možné ukládat jen ekonomickým subjektům a ne soukromým subjektům. V kontextu sběru dat o národnostních (etnických) menšinách zde existuje jedna výjimka, která platí v případě sběru dat při sčítání lidu, domů a bytů. J. Srb uvedl, že během posledního sčítání lidu, domů a bytu v roce 2011 se rozhodli splnit (s výjimkou 2 897 967 obyvatel) tuto povinnost všichni a k romské národnosti se pak rozhodlo přihlásit pouze 5 135 obyvatel ČR.

Ve vztahu ke zjišťování národnosti a k vypovídací schopnosti je třeba zmínit princip sebeurčení. Princip sebeurčení představuje další problém a to ve vztahu k zákonu o ochraně menšin. Tento zákon nám zcela zabraňuje získávání informací o národnostních menšinách, a proto i přes existující povolení Úřadu pro ochranu osobních údajů pro způsob sběru dat na základě kvalifikovaného odhadu, zůstává tato praxe velice sporná. Faktem zůstává to, že o národnosti rozhoduje každý sám za sebe. Možnosti Českého statistického úřadu jsou zde ztížené, protože sběr dat při sčítání lidu, domů a bytů je prováděn na základě dobrovolnosti, a proto vidí jako jedinou možnost využití zprostředkování přes neziskové organizace případně agentury, které se zabývají sociálním vyloučením.

Šetření, které provádí ČSÚ, jsou založená na určitém vzorku dané populace, a proto se v něm ve výsledku minorita smísí s majoritou. Vzorky by tudíž museli být celoplošné. Jedinou možnou cestou, jak získat tyto data, je práce nevládních organizací a agentur, které se dokáží vyrovnat s tímto problémem. Na závěr se J. Srb zmínil o Gabalově zprávě, kde existují modelové vzorce, které ČSÚ nedokáže vyvrátit. A právě sociologické průzkumy podle J. Srba dokáží problematiku spojenou se sběrem etnických dat zvládat.

Rozvojový program OSN – Ph.D. Daniel Škobla

D. Škobla informoval členy výboru o aktivitách Rozvojového programu OSN, v rámci kterého se uskutečnilo výběrové šetření v prostředí sociálně vyloučených lokalit (Balkán, Slovensko).

Na Slovensku se uskutečnili dva velké průzkumy v roce 2006 a 2010, které se zaměřovaly na životní podmínky Romů. Během těchto šetření se zpracovalo cca 1200 vzorků, podle kterých se zjišťovaly životní podmínky Romů (příklady indikátorů: stupeň dosaženého vzdělání, vztah respondentů k trhu práce, migrace, míra deprivace, subjektivní ohodnocení chudoby). Metodický rámec byl na Slovensku velice dobře zpracovatelný z důvodu již existujícího zmapování romských komunit, které vzniklo v roce 2004. Podle interní databáze zmocněnce Slovenské vlády pro romskou menšinu z roku 2004, byly jako romské komunity označeny ty obce, kde se víc jak 30 lidí přihlásilo k romské národnosti.

Rozvojový program OSN ve spolupráci s nevládními organizacemi připravil kvalitativní odhad. Vyšel seznam 1600 obcí, kam byli vysláni pracovníci s dotazníky k vypracování. D. Škobla uvedl, že na Slovensku se nejedná o osobní údaje, a tudíž nedochází ke střetům s legislativou, která stejně tak jako legislativa v ČR vychází z evropské směrnice.

D. Škobla vyjádřil názor, že pokud je naším cílem sledovat parametry sociálního vyloučení Romů, tak toto je cesta, jak se s tím vypořádat. Snahou je přesvědčit, že tu existuje způsob, jak zjistit potřebná data. D. Škobla se také zmínil o existenci indikace z EU SILC (účty domácnosti, extrémně nízkopříjmové domácnosti), kde jako by sociálně vyloučené romské lokality ani nebyly. Jak D. Škobla uvedl, podle některých sociologů, kteří na tento problém upozorňují, bychom se měli zaměřit na místa, která se právě vyznačují jako oblasti alokace nízkopříjmových domácností.

**BOD JEDNÁNÍ Č. 4**

DISKUZE KE SBĚRU ETNICKÝCH DAT A ZÍSKÁVÁNÍ INFORMACÍ

O ROMSKÝCH SOCIÁLNĚ VYLOUČENÝCH LOKALITÁCH

Představitel ČSÚ vyjádřil názor, že nejpovolanějšími pro sběr etnických dat a získávání informací o romských sociálně vyloučených lokalitách jsou instituce, které se dlouhodobě zabývají romskou otázkou.

V rámci diskuze se hovořilo o:

* Gabalově zprávě jako možném příkladu pro sběr dat na základě kvalifikovaného odhadu;
* problému záměny etnického příslušenství za sociální vyloučení při způsobu sběru dat na základě kvalifikovaného odhadu;
* nutnosti odlišovat mezi „právním a faktickým stavem“ (v případech, u kterých je sběr dat o etnické příslušnosti zdůvodnitelný ve vztahu k diskriminaci);
* Výzkumu veřejného ochránce práv k otázce etnického složení žáků bývalých zvláštních škol;
* průzkumu MMR, který byl zaměřen na pozitivní případy ubytoven. E. Dubnová přítomné krátce informovala o tomto průzkumu během svého příspěvku k aktuální situaci pro oblast bydlení. Členové Výboru požádali zástupce MMR o zaslání výsledků realizovaného průzkumu.

Po 15 minutové přestávce M. Martínek vyzval zástupce daných rezortů, aby se vyjádřili k aktuální situaci pro jednotlivé oblasti (školství, zaměstnanost, bydlení, zdravotní péče).

**BOD JEDNÁNÍ Č. 5**

INFORMACE O DEKÁDĚ ROMSKÉ INKLUZE 2005 – 2015 A KROCÍCH EVROPSKÉ KOMISE NA PODPORU ROMSKÉ INTEGRACE

(Tento bod nebyl projednáván.)

**BOD JEDNÁNÍ Č. 6**

RŮZNÉ

M. Martínek dal přítomným prostor k případným dotazům. Poté oznámil, že oblast bydlení bude projednána na příštím jednání Výboru.

M. Brzková požádala M. Martínka o vyjádření k plánovanému slučování s MPSV. M. Martínek konstatoval, že se došlo k závěru, že slučování by nebyl vhodný krok, a že se tedy žádné změny v dohledné době konat nebudou.

**BOD JEDNÁNÍ Č. 7**

ZÁVĚR

M. Martínek poděkoval D. Škoblovi z Rozvojového programu OSN za přijetí pozvání. Všem přítomným pak také poděkoval za účast na jednání Výboru.

M. Martínek ukončil jednání v 12:18.

Zpracovala:

Darina Batyiová (RVZRM)