

Zápis ze zasedání Legislativní rady vlády
dne 5. března 2020

Místo konání: Zasedací sál vlády (Úřad vlády, Strakova akademie)

Přítomni: viz prezenční listina

Program:

- 1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (čj. 63/20);**
- 2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (čj. 39/20);**
- 3. Návrh zákona o stavebních výrobcích a jejich použití do staveb a o změně některých zákonů (OVA 14/20)**

Ad 1)

- Předkladatel návrhu zákona zastoupený náměstkem ministryně spravedlnosti Mgr. Michalem Fraňkem stručně představil předložený návrh zákona.
- Poté předsedající udělil slovo JUDr. Robertu Pelikánovi, Ph.D., který byl určen zpravodajem k danému materiálu. Ten uvedl, že souhlasí s předkladatelem v otázce potřebnosti legislativního řešení ochrany před dětskými dluhy. Ve svém vystoupení se v souladu se zpravodajskou zprávou věnoval zejména otázce vhodnosti předloženého variantního řešení (resp. jejich nejednotnosti) a v obecné rovině rámcově představil své připomínky k oběma variantám, navrhovanému institutu zákonného ručení rodičů za dluhy dítěte. Dále se ztotožnil s návrhem stanoviska LRV k jednotlivým bodům a závěrem, aby byl návrh doporučen vládě ke schválení. Později své jednotlivé připomínky uváděl v podrobné zprávě.
- Předsedající následně otevřel obecnou rozpravu, ve které vystoupili JUDr. Jan Kněžínek, Ph.D., prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš, Mgr. Marie Benešová, JUDr. Robert Pelikán, Ph.D., doc. JUDr. PhDr. Jan Wintr, Ph.D., prof. JUDr. Miroslav Bělina, CSc., JUDr. Michal Žižlavský, JUDr. Jaroslav Svejkovský, JUDr. Jan Kudrna, Ph.D., prof. JUDr. Alena Winterová, CSc., prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc., JUDr. Stanislav Kadečka, Ph.D., JUDr. Václav Henych, JUDr. Pavel Zářecký, CSc.

V rámci obecné rozpravy byla diskutována zejména vhodnost předložení návrhu ve variantách s přihlédnutím k otázce nezbytnosti navrhované právní úpravy a rozsahu zásahu do platné právní úpravy. Rozprava byla vedena nad tím, kterou variantu LRV doporučí jako vhodnější a které se bude dále věnovat v podrobné zprávě. Po proběhlé odborné diskuzi předkladatel souhlasil, že jako vhodnější se jeví varianta 1.

Za stěžejní oblasti, kterým je nutné mimo jiné věnovat pozornost byly uvedeny zejména míra svéprávnosti nezletilých, institut zákonného ručení rodičů za dluhy dítěte a odpovědnost za škodu.

- Poté předsedající otevřel podrobnou rozpravu, ve které vystoupili JUDr. Robert Pelikán, Ph.D., JUDr. Jan Kněžínek, Ph.D., prof. JUDr. Miroslav Bělina, CSc., JUDr. Stanislav Kadečka, Ph.D., doc. JUDr. PhDr. Jan Wintr, Ph.D., prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc., JUDr.

Pavel Zářecký, CSc., JUDr. Michal Žižlavský, JUDr. Jaroslav Svejkovský, Mgr. František Korbel, Ph.D., JUDr. Miloslav Jindřich, prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš, JUDr. Jan Kudrna, Ph.D., JUDr. Václav Henych, prof. JUDr. Alena Winterová, CSc., prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

- JUDr. Robert Pelikán, Ph.D. úvodem uvedl, že bude vhodné nejprve prodiskutovat klíčové ustanovení § 899a odst. 2 návrhu (institut zákonného ručení rodičů za dluhy dítěte), ostatní ustanovení na něj navazují. V souvislosti s uvedeným ustanovením bylo rovněž podrobně diskutováno ustanovení § 899a odst. 1, které omezuje možnost použít k uspokojení peněžitě pohledávky z právního jednání nezletilého jiný majetek než ten, který nezletilý nabyt jako dítě nebo majetek nabytý sice v dospělosti, ale právním jednáním vztahujícím se výlučně k majetku nabytému v dětství.

V závěru této části diskuze bylo přistoupeno k hlasování o vypuštění/ponechání ustanovení § 899a odst. 2:

- pro VYPUŠTĚNÍ: 8
- pro PONECHÁNÍ: 10
- ZDRŽELO SE: 7

LRV doporučila ustanovení § 899a odst. 2 ponechat.

- Dále se v odborné rovině diskutovala např. problematika souhlasu rodiče s právním jednáním dítěte a jeho formy, otázka možné transformace majetku, procesní část předloženého návrhu z hlediska exekutorské činnosti, dílčí formulační nejasnosti, problematika omezení odpovědnosti dětí a rozšíření odpovědnosti rodičů, otázka přechodných ustanovení v OSŘ.
- Předsedající v závěru shrnul diskusi Legislativní rady vlády a uvedl, že by projednávání návrhu zákona mělo být přerušeno.
- Závěr: Legislativní rada vlády projednávání návrhu zákona přerušila.

Ad 2)

- Předkladatel návrhu zákona zastoupený náměstkyní ředitele Národního bezpečnostního úřadu JUDr. Zdeňkou Jůzlovou stručně představil předložený návrh zákona.
- Poté předsedající udělil slovo JUDr. Josefu Vedralovi, Ph.D., který byl určen zpravodajem k danému materiálu. JUDr. Josef Vedral, Ph.D. v úvodu svého vystoupení představil zpravodajskou zprávu druhého zpravodaje JUDr. Jana Kudrny, Ph.D., který byl nepřítomen. JUDr. Jan Kudrna, Ph.D. neshledal v návrhu z hlediska ústavně právního žádná diskutabilní ustanovení, pouze upozornil na některé nedostatky formulačního charakteru, nicméně zpravodajská zpráva jako celek vyznívá příznivě. JUDr. Josef Vedral uvedl, že se jedná v zásadě o technickou novelu, nicméně z jeho pohledu jsou v návrhu 2 – 3 aspekty, o nichž by měla být vedena odborná diskuze. Dva z nich se týkají úvodních ustanovení, konkrétně pojmů a v této souvislosti i rozsahu věcné působnosti právní úpravy (definice utajované informace, definice utajovaného dokumentu, definice podnikatele), posledním je pak speciální úprava bezpečnostního řízení ve vztahu ke správnímu řádu. Dále se v zásadě ztotožnil s návrhem stanoviska LRV, aby byl vládě návrh zákona doporučen po úpravách navržených v návrhu stanoviska Legislativní rady vlády a zpravodajské zprávě ke schválení. Později své jednotlivé připomínky uváděl rovněž v podrobné rozpravě.
- Předsedající následně otevřel obecnou rozpravu, v níž vystoupili JUDr. Stanislav Kadečka, Ph.D., JUDr. Jan Kněžínek, Ph.D., JUDr. Pavel Zářecký, CSc., JUDr. Josef Vedral, Ph.D., prof. JUDr. Petr Průcha, CSc., JUDr. Miloslav Jindřich, prof. JUDr. Hana Marková, CSc. Odborná diskuze byla vedena zejména nad otázkami uvedenými ve zpravodajské zprávě

JUDr. Josefa Vedrala, Ph.D., tedy nad definicí utajované informace, a to i z hlediska věcného obsahu a jejího vztahu k věcné působnosti zákona, dále definicí utajovaného dokumentu, definicí podnikatele včetně její vazby na osobní působnost zákona, vztahem speciální úpravy bezpečnostního řízení ke správnímu řádu (např. procesní způsobilost, účastenství v řízení).

- Poté předsedající otevřel podrobnou rozpravu, v níž vystupovali především JUDr. Miloslav Jindřich, JUDr. Josef Vedral, Ph.D. a JUDr. Stanislav Kadečka, Ph.D. V této části rozpravy byla pozornost věnována např. problematice určení odpovědné osoby, formulaci zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu, subsidiaritě správního řádu, nedostatkům formulačního charakteru.
- Předsedající v závěru shrnul diskusi Legislativní rady vlády. Vzhledem k charakteru připomínek vznesených v rámci diskuze převážil názor, že by projednávání návrhu zákona mělo být přerušeno za účelem jeho úpravy ze strany předkladatele a jeho opětovného předložení.
- Závěr: Legislativní rada vlády projednávání návrhu zákona přerušila.

Ad 3)

- Předkladatel návrhu zákona zastoupený náměstkem ministra průmyslu a obchodu Ing. Eduardem Muřickým stručně představil předložený návrh zákona.
- Poté předsedající udělil slovo prof. JUDr. Petru Průchovi, CSc., který byl určen zpravodajem k danému materiálu a představil svoji zpravodajskou zprávu a rovněž zpravodajskou zprávu druhého zpravodaje Mgr. Františka Korbela, Ph.D. Mimo jiné uvedl, že pro obě zpravodajské zprávy je společné to, že zdůrazňují návaznost na návrh stanoviska LRV, který je velmi podrobný a obsahuje řadu konkrétních opodstatněných připomínek, s nimiž se oba zpravodajové ztotožnili. Dále se oba zpravodajové ztotožnili se závěrem návrhu stanoviska LRV, aby bylo projednávání materiálu přerušeno.
- Předsedající následně otevřel obecnou rozpravu, v níž zástupce předkladatele uvedl, že naprostou většinu připomínek akceptují. Vyslovil rovněž souhlas s přerušением projednávání návrhu.
- Vzhledem k výše uvedenému podrobná rozprava neproběhla.
- Předsedající v závěru shrnul diskusi Legislativní rady vlády a uvedl, že by projednávání návrhu zákona mělo být přerušeno.
- Závěr: Legislativní rada vlády projednávání návrhu zákona přerušila.

Pozn.: zpravodajské zprávy k projednávaným návrhům zákona jsou vloženy v elektronické knihovně eKLEP informačního systému ODok spravovaného Úřadem vlády.

Mgr. Marie B e n e š o v á
ministrně spravedlnosti
a předsedkyně Legislativní rady vlády

Zapsal: OVL