

Č. j.: 8592/2017-NBÚ/80  
Sp. zn.: 80 - 53188/2017

Ministerstvo dopravy  
ISDS: n75aau3

Praha 7. prosince 2017

## VYJÁDRĚNÍ

**podle § 138 odst. 1 písm. k) zákona č. 412/2005 Sb.,  
o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů,  
k oznámení podle § 69 odst. 1 písm. r) zákona č. 412/2005 Sb.**

Národní bezpečnostní úřad obdržel dne 23. listopadu 2017 dopis Ministerstva dopravy č.j.: 3/2017-330-ORG/13, v němž Ministerstvo dopravy v souladu s § 69 odst. 1 písm. r) bod 1. zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), oznamuje úmysl zadat nadlimitní veřejnou zakázku „**Výroba a personalizace karet Digitálního tachografu České republiky**“ ve smyslu § 25 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), a to mimo režim ZZVZ s využitím postupu podle ustanovení § 29 písm. b) bod 3. ZZVZ.

### I.

Předmětem veřejné zakázky je správa a rozvoj Informačního systému digitálního tachografu (dále jen „ISDT“), jenž zahrnuje i personalizaci paměťových karet. Oznamovatel uvádí, že v ISDT se vyskytují utajované informace stupně utajení Vyhrazené – jedná se o požadavky na podobu karet, materiál a ochranné prvky včetně detailů provedení, dále se jedná o způsob šifrování karty nezbytný k ověření, že se v případě konkrétní karty nejedná o padělek nebo o pozměněnou kartu, a konečně se pak jedná o požadavky bezpečnostních složek na způsob fungování vnitřních procesů ISDT.

Oznamovatel dále uvádí, že pro sestavení kvalifikované nabídky účastníka zadávacího řízení je nezbytné, aby se tento seznámil s celým předmětem uvedené zakázky, tj. i s touto částí zadávací dokumentace, která obsahuje výše uvedené utajované informace. Bez znalosti např. materiálu, z něhož je karta vyrobena, jejích rozměrů, ukládání elektronického ochranného prvku atd. a rovněž bez znalosti podrobností týkajících se ISDT by si účastník zadávacího řízení nebyl schopen udělat představu ani o náročnosti výrobního zařízení nezbytného k výrobě karet v řádu stovek tisíc kusů, ani o vnitřních procesech v ISDT, nástrojích nutných pro jeho správu a rozvoj a rovněž pro případné řešení incidentů. Oznamovatel v této souvislosti cituje rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.: ÚOHS-S0571/2016/VZ-42865/2016/521/ZKu z 26. října 2016, podle nějž hrozí od dodavatelů v případě neposkytnutí tohoto typu informací oprávněné námitky, neboť tito dodavatelé nejsou následně schopni zpracovat nabídku a stanovit nabídkovou cenu.

Zadávací dokumentace přitom musí být k dispozici všem potenciálním účastníkům zadávacího řízení již ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, a to až do konce lhůty pro podání

nabídek. V tomto případě přitom dle oznamovatele nepostačí, aby se účastníci zadávacího řízení seznámili s utajovanými informacemi pouze druhově nastíněnými tak, jak ve svém rozhodnutí navrhuje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, neboť pouze nastínění utajované informace by v tomto konkrétním případě nebylo z důvodů podrobně uvedených v oznámení ke zpracování nabídky a stanovení nabídkové ceny dostačující.

V oznámení oznamovatel dále uvádí, že podle něj však nelze postupovat ani podle § 36 odst. 8 ZZVZ, tedy přijmout přiměřená opatření k ochraně důvěrné povahy informací poskytovaných nebo zpřístupňovaných v průběhu zadávacího řízení. Jak vyplývá i z dopisu ředitele Bezpečnostní informační služby, který je přílohou oznámení, zveřejnění úplného popisu obsahujícího utajované informace coby podkladu pro veřejnou zakázku není možné, neboť by porušovalo zásadu potřebných znalostí (princip „need to know“). Oznamovatel přitom nenachází možnost, jak splnit zároveň požadavek na poskytnutí všech nezbytných informací ke zpracování nabídky a zároveň požadavek na ochranu utajovaných informací. Podle jeho názoru ani uzavření soukromoprávní smlouvy o mlčenlivosti se zájemci o zadávací dokumentaci není zárukou toho, že nedojde k vyzrazení utajované informace, navíc s tím, že prokázat, kdo z těch soutěžitelů, kteří zadávací dokumentaci obdrželi, byl tím, kdo utajované informace vyzradil, by bylo v praxi obtížně zjistitelné, a ani případné zaplacení smluvní pokuty usvědčeným dodavatelem by nic nezměnilo na skutečnosti, že došlo k vyzrazení utajované informace a tím ke škodlivému následku, když obsah utajovaných informací je pro vlastní realizaci veřejné zakázky stěžejní ve vztahu k požadovanému plnění. Podle § 36 odst. 8 ZZVZ se má jednat o opatření přiměřená důvěrné povaze informací, taková opatření úměrná významu předmětných utajovaných informací však oznamovatel v právním řádu nenachází.

Oznamovatel má v úmyslu poskytnout předmětné utajované informace pouze vybranému dodavateli, který bude vyrábět karty, resp. provozovat ISDT, přičemž oznamovatel hodlá preferovat zajištění provozu ISDT bez účasti poddodavatelů.

V předchozím oznámení týkajícím se této veřejné zakázky, č.j.: 94/2016-030-BECP/12 ze dne 17. 5. 2017, oznamovatel uvedl, že předpokládaná hodnota této veřejné zakázky za čtyři roky plnění činí cca 145.000.000,- Kč bez DPH. Jedná se tedy o nadlimitní veřejnou zakázku a z pohledu Národního bezpečnostního úřadu o veřejnou zakázku, ke které je příslušný se vyjadřovat ve smyslu § 138 odst. 1 písm. k) zákona. Oznamovatel v tomto předchozím oznámení rovněž konkrétně označil předmětnou utajovanou informaci; jedná se o dokument č.j. V94/2013.

## II.

Národní bezpečnostní úřad na základě výše uvedených skutečností konstatuje, že mu k vyjádření postačují údaje uvedené v oznámení Ministerstva dopravy, a ve lhůtě stanovené zákonem sděluje, že **nemá z hlediska ochrany utajovaných informací výhrady** k postupu Ministerstva dopravy coby zadavatele při zadání veřejné zakázky „Výroba a personalizace karet Digitálního tachografu České republiky“ mimo režim ZZVZ, a to s využitím **výjimky podle § 29 písm. b) bod 3. ZZVZ**, neboť zpřístupněním nebo poskytnutím zadávací dokumentace by došlo k vyzrazení utajované informace a nelze učinit opatření podle § 36 odst. 8 ZZVZ, které by provedení zadávacího řízení umožňovalo.

Národní bezpečnostní úřad ve shodě s oznamovatelem shledal, že vyzrazení předmětných utajovaných informací, by způsobilo újmu zájmu České republiky, resp. by vyzrazení bylo pro tento zájem nevýhodné. Předmětné utajované informace nelze zpřístupnit neurčitému množství uchazečů ani postupem podle § 36 odst. 8 ZZVZ, neboť ani uzavření smlouvy o mlčenlivosti nebo využití jiného právního institutu není dostatečnou zárukou, že nedojde k vyzrazení těchto utajovaných informací. Přitom však neposkytnutím předmětných utajovaných informací v rámci zadávacího řízení by hrozilo nebezpečí nemožnosti stanovení nabídkové ceny ze strany uchazečů, neboť tito by stanovili

nabídkovou cenu buď bez konkrétního vyčíslení nákladů, nebo by stanovili nabídkovou cenu na základě svého kvalifikovaného odhadu, čímž by mohlo dojít k podání vzájemně neporovnatelných nabídek a byl by tak porušen princip transparentnosti zadávacího řízení podle § 6 ZZVZ.

Při striktním zachování postupu stanoveného ZZVZ by došlo k přímému střetu s požadavky zákona, a to nežádoucím rozšířením okruhu subjektů majících přístup k předmětným utajovaným informacím a zároveň nesplňujících jednu ze zákonných podmínek přístupu k těmto utajovaným informacím „need to know“, která je zároveň jednou ze základních zásad systému ochrany utajovaných informací. Podmínku „need to know“ ve vztahu ke konkrétní utajované informaci přitom splňuje jen takový subjekt, který přístup k dané utajované informaci nezbytně potřebuje k výkonu své činnosti, resp. funkce, pracovní nebo jiné činnosti, přičemž nezbytnou potřebou se v tomto konkrétním případě rozumí potřeba přístupu k utajované informaci v rámci samotné realizace předmětu veřejné zakázky (v souladu s tvrzením původce dotčené utajované informace), nikoli potřeba neurčitého počtu uchazečů zpracovat nabídku, když přitom pouze jeden z nich bude následně předmět veřejné zakázky realizovat.

Národní bezpečnostní úřad závěrem uvádí, že není za zadavatele oprávněn rozhodovat o tom, jak a komu má být konkrétní veřejná zakázka zadána. Vyjádření Národního bezpečnostního úřadu o tom, že nemá výhrady z hlediska ochrany utajovaných informací k uplatnění výjimky podle § 29 písm. b) ZZVZ automaticky neznamená, že předmět veřejné zakázky nelze soutěžit jiným způsobem, než je uvedeno v ZZVZ.

Mgr. Jiří Malý  
ředitel odboru právního a legislativního  
elektronicky podepsáno