



V Praze dne 12. listopadu 2012  
Počet stran: 4

**Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů**

Komise pro veřejné právo I (komise pro správní právo č. 1) má k návrhu vyhlášky, který předložil Energetický regulační úřad, tyto připomínky:

K čl. I

K bodu 1

Takto definovaný pojem „předávací místo“ by znamenal, že by předávacím místem bylo i odběrné místo definované v § 2 odst. 2 písm. a) bod 6 energetického zákona, neboť i v případě odběrného místa jde o místo předání a převzetí elektřiny mezi provozovatelem soustavy a jiným účastníkem trhu, zde zákazníkem. Odběrné místo ale zřejmě nemá být podkategorií předávacího místa.

K bodu 4

Pravidlo, podle něhož se kategorizace výrobců posuzuje zvlášť pro každou výrobu elektřiny a platí pro všechna předávací místa výroby elektřiny, nepatří svým obsahem do definice pojmu (viz čl. 48 odst. 1 poslední věta LPV).

K bodu 10

Je zbytečné stanovit, že provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy účtuje jednotlivým subjektům ve zkušebním provozu cenu podle cenového rozhodnutí ERÚ, které se použije samo od sebe (a pokud ne, byla by to jeho nepřímá novela).

K bodu 11

V případě § 8 odst. 1 předposlední věty by se mělo používat pojmu „přenesení odpovědnosti za odchylku“ a nikoliv „převod odpovědnosti za odchylku“ (viz § 22 odst. 2 písm. b) energetického zákona). Z poslední věty § 8 odst. 1, kde se odkazuje na § 31a, není jasné, zda by se toto ustanovení jinak nepoužilo (pak by bylo vhodnější stanovit, že se použije obdobně) nebo by se použilo tak jako tak (a pak je věta zbytečná).

K bodu 12

Pokud účastník trhu smluvně přeneše odpovědnost za odchylku na subjekt zúčtování, tak by tento subjekt zúčtování zřejmě neměl „schvalovat“ přenesení odpovědnosti na základě „žádosti o přenesení odpovědnosti za odchylku“. Patrně jde jen o ne zcela vhodnou terminologii, která implikuje veřejnoprávní mocenský vztah, který tu není.

K bodu 13

Vzhledem k tomu, že obecné pravidlo o možnosti převést na jiný subjekt zúčtování odpovědnost za odchylku upravuje energetický zákon v § 22 odst. 2 písm. b), není už nutné ani možné takové obecné pravidlo vkládat do vyhlášky (viz navrhovaný § 8 odst. 6).

Vyhláška má podle zmocnění upravit pouze postupy a podmínky pro přenesení a převzetí odpovědnosti za odchylku.

#### K bodům 14

Provozovatel přenosové soustavy nelze vyhláškou o pravidlech trhu s elektřinou uložit, aby nakupoval podpůrné služby prostřednictvím výběru ekonomicky nejvhodnější nabídky, což je institut zákona o veřejných zakázkách (§ 81 odst. 1 tohoto zákona). Takovou povinnost tedy může ukládat jen tento zákon, nikoliv vyhláška k energetickému zákonu. Podle § 24 odst. 3 písm. b) energetického zákona má ale provozovatel přenosové soustavy obstarávat za nejnižší náklady podpůrné služby a elektřinu pro krytí ztrát elektřiny v přenosové soustavě a pro vlastní potřebu; pro řízení rovnováhy mezi výrobou a spotřebou a pro řízení toků elektřiny podle odstavce 1 písm. c) obstarávat regulační energii. Pokud by tedy vyhláška měla stanovit, že provozovatel nakupuje podpůrné služby na základě „výběru ekonomicky nejvhodnější nabídky“, tak to vlastně jenom jinými slovy opakuje ustanovení § 24 odst. 3 písm. b) energetického zákona. Kromě toho platí i povinnost jednat s péčí řádného hospodáře podle § 194 odst. 5 obchodního zákoníku. Navrhované ustanovení je tedy patrně zbytečné.

#### K bodu 16

Provozovatel soustavy by měl zveřejňovat průměrnou cenu u podpůrných služeb nakoupených na základě výběru ekonomicky nejvhodnější nabídky, což by znamenalo, že pokud by tak provozovatel soustavy nepostupoval a z nějakého důvodu nenakoupil na základě „výběru ekonomicky nejvhodnější nabídky“, tak by cenu podle tohoto ustanovení zveřejňovat nemusel.

#### K bodu 19

Navrhujeme vypustit slova „nad rámec smluvního ujednání“. Podle § 26 odst. 5 energetického zákona je provozovatel soustavy oprávněn přímo ze zákona omezovat výrobu ve zdrojích v principu podle svého uvážení tak, aby co nejlépe odstranil hrozící stavy v soustavě a byl schopen dispečersky soustavu řídit. Toto oprávnění však nevyplývá ze smlouvy a odkaz na smluvní ujednání ve vyhlášce by tak byl matoucí.

#### K bodu 20

Vyhláška nemůže v § 27 odst. 1 uložit zákazníkovi povinnost platit cenu za systémové služby podle cenového rozhodnutí ERÚ, neboť takovou povinnost lze založit pouze smlouvou nebo zákonem, ovšem energetický zákon ji v § 28 neobsahuje (obsahoval ji pouze do r. 2004). Z § 27 odst. 1 je proto třeba vypustit poslední dvě věty. Na základě zákona je povinen hradit systémové služby pouze výrobce elektřiny, nikoli zákazník, a to podle § 23 odst. 2 písm. k) energetického zákona, kde se také odkazuje na pravidla trhu s elektřinou.

V § 27 odst. 6 a dalších odstavcích (7 – 9) je zbytečné zmiňovat „soulad s cenovým rozhodnutím ERÚ“, protože cena za systémové služby je cenou regulovanou (§ 17 odst. 11 energetického zákona), takže ani nemůže být hrazena jiná cena než cena podle cenového rozhodnutí.

#### K bodu 21

V případě § 28 jako takového upozorňujeme na to, že toto ustanovení bylo původně vydáno na základě § 27 odst. 7 energetického zákona, které stanovilo, že ceny za činnosti

operátora trhu s elektřinou podle odstavce 4 tohoto ustanovení a způsob jejich účtování a úhrad jednotlivými účastníky trhu s elektřinou stanoví prováděcí právní předpis. Toto ustanovení však bylo zákonem č. 158/2009 Sb. vypuštěno a ani § 98a odst. 2 písm. h) s touto úpravou nepočítá. Dnes je pouze v § 20a odst. 3 na konci uvedeno, že ceny za činnosti operátora trhu podle odstavce 4 tohoto ustanovení jsou regulovány Energetickým regulačním úřadem, což ale jako zákonný základ pro vydání prováděcího předpisu nestačí, protože jde o kompetenci pro cenovou regulaci. Celý § 28 vyhláška tak zřejmě zcela postrádá zákonný základ a měl by být vypuštěn.

V § 28 odst. 7 nelze jen obecně odkázat na jiný právní předpis, ale podle čl. 45 odst. 4 věta třetí LPV je třeba použít normativní odkaz.

V odst. 7 nelze použít slova „včetně lokální spotřeby výrobců“ v kontextu s cenou za veškerou elektřinu skutečně dodanou zákazníkům, neboť lokální spotřeba je v pojmech definována jako spotřeba výrobce nebo jiného účastníka trhu s elektřinou bez použití přenosové nebo regionální distribuční soustavy, avšak slovo „včetně“ implikuje demonstrativní výčet, tedy že by mělo jít o součást ceny za veškerou elektřinu skutečně dodanou zákazníkům, což ale pro lokální spotřebu, která není vázána na použití přenosové nebo regionální distribuční soustavy, nemůže platit. To platí podobně i pro odst. 9.

#### K bodu 22

Povinnost hradit podíl na oprávněných nákladech na připojení vzniká podle § 50 odst. 3 energetického zákona na základě smlouvy o připojení, nelze proto stanovit ve vyhlášce, kdy tato povinnost nevzniká, jak to předpokládá § 30 odst. 2.

V případě § 30 odst. 4 jde zřejmě o zbytečné ustanovení. Má-li dodavatel podle odst. 5 žádat u operátora trhu o změnu dodavatele a uvést některé údaje ze smlouvy o dodávce, tak z toho vyplývá, že smlouva o dodávce musí být v té době již uzavřena, nehledě na to, že kdyby smlouva uzavřena nebyla, jednalo by se následně o neoprávněný odběr elektřiny podle § 51 odst. 1 písm. a) energetického zákona. A navíc vyhláška nemůže stanovit, kdy se má uzavřít smlouva, ustanovení by mělo být formulováno alespoň tak, že smlouva je podmínkou podání žádosti.

V odst. 5 písm. g) se zřejmě nepočítá s tím, že zákazník může se stejnými účinky odstoupit od smlouvy nejenom v případě uzavírání smlouvy mimo prostory obvyklé k podnikání podle § 11a odst. 2 energetického zákona, ale podle § 57 občanského zákoníku, nikoli jen do 5 dnů přede dnem zahájení dodávek (jako v případě § 11a odst. 2 energetického zákona), ale v některých případech až do 1 roku od sjednání smlouvy s dodavatelem. A v případě smlouvy sjednané prostřednictvím prostředků komunikace na dálku podle § 53 občanského zákoníku může spotřebitel odstoupit od smlouvy až do 14 dnů poskytnutí plnění. Spotřebitel má zkrátka právo na odstoupení od smlouvy bez ohledu na to, co dodavatel uvede v žádosti o změnu dodavatele u operátora trhu. To platí podobně i pro odst. 16 a rovněž § 30b odst. 3 a 5.

Odst. 10 nedává úplně smysl. První věta říká, že provozovatel něco posuzuje, věta třetí potom, v jakých případech může odmítnout žádost o sjednání smlouvy, ale nejasná je věta druhá.

#### K bodu 31

V § 31b odst. 8 je třeba nahradit slovo „paragrafů“ slovy ustanovení této vyhlášky“.

K čl. II

K bodu 1

Slovo „podle“ před slovem „vyhlášky“ je třeba vypustit.

JUDr. Josef V e d r a l, Ph.D.  
předseda komise