



V Praze dne 30. září 2015  
Čj. OVA: 1063/15

## Stanovisko

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Pracovní komise pro veřejné právo IV (komise pro evropské právo) uplatňuje k návrhu výše uvedeného zákona tyto připomínky.

### Obecně k předkládanému návrhu:

- doplnit přechodné ustanovení (článek II odst. 6) tak, aby bylo vedle požadavku na přizpůsobení vnitřních předpisů (stanov) nové úpravě výslovně zakotveno, že kolektivní správce, kterému bylo uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v souladu s platnými právními předpisy účinnými přede dnem nabytí účinnosti předkládané novely, je oprávněn k výkonu kolektivní správy i dle nové právní úpravy;
- k vymezení právní formy kolektivního správce (bod 64, § 95a odst. 1) - z navrhované právní úpravy a vyjádření předkladatele vyplývá, že z hlediska vnitrostátního právního řádu a právní formy v současné době působících kolektivních správců je nejvhodnější právní formou spolek, popř. družstvo; v této souvislosti lze pochybovat, zda je možné, aby v návrhu zákona byla terminologie, která neodpovídá pojmosloví nového občanského zákoníku, a dále zda je v souladu navrhovaná právní úprava s právem EU, pokud jde o působení kolektivních správců z jiných členských států EU;
  - návrh lze například upravit tak, aby čeští kolektivní správci měli nadále pouze formu spolku, přičemž by bylo využito pojmosloví NOZ, a materiální požadavky vyplývající z práva EU (zejména směrnice 2014/26/EU) nad rámec NOZ by byly zvláštní právní úpravou vztahující se na kolektivní správce;
  - s ohledem na soulad s právem EU je třeba každopádně najisto postavit, že zákon umožní působení kolektivních správců z jiných členských států EU/EHP bez ohledu na jejich právní formu; osoba, která je oprávněna k výkonu kolektivní správy v jiném členském státě, by tak mohla bez ohledu na svou právní formu žádat o udělení oprávnění (§ 96);
  - bez ohledu na přijaté řešení je třeba rovněž každopádně k otázce zvolené úpravy formy kolektivního správce doplnit důvodovou zprávu;
- upravit definici kolektivního správce (bod 64, § 95a odst. 1) tak, aby materiálně odpovídala požadavkům směrnice 2014/26/EU; v tomto kontextu je například pojem „ovládána“ třeba vykládat tak, že členové mohou v kolektivním správci uplatňovat rozhodující vliv;



- konkretizovat, minimálně v důvodové zprávě, pojem „*údaje sloužící k identifikaci prodávajícího*“ (např. bod 15, § 24 odst. 6);
- bod 64, Hlava IV Díl 4 Oddíl 9 – vyjasnit a upravit vztah mezi řízením před prostředníkem a řízením před obecným soudem, např. obdobně úpravě obsažené v zákoně č. 202/2012 Sb., o mediaci; v této souvislosti doplnit důvodovou zprávu.

#### K jednotlivým ustanovením návrhu:

- bod 6, § 11 odst. 5 - přeformulovat následovně: „*Po smrti autora si nikdo nesmí osobovat jeho autorství k dílu. Dílo smí být užito jen způsobem nesnižujícím hodnotu díla. Je-li to obvyklé a nejde-li o dílo anonymní, musí být při jeho užití ...*“; doporučuje se současně přeformulovat „*kterákoli z osob autorovi blízkých*“ na „*osoba blízká*“;
- bod 10, § 23 - s ohledem na vývoj judikatury Soudního dvora se doporučuje ponechat v navrženém znění;
- bod 64, § 96 odst. 2 písm. a) - nahradit pojem „*trvalý pobyt*“ pojmem „*bydliště*“;
- bod 64, § 96 odst. 3 písm. h) a f) a odstavec 8 - doplnit slovo „*členů*“ před slova „*jeho statutárního orgánu*“ (obdobně doplnit v § 96 odst. 5 písm. f); v návaznosti na tuto úpravu vhodně provázat s odstavcem 8 ve smyslu připomínky odboru kompatibility - v písm. h) a f) se mluví o bezúhonnosti statutárního orgánu, případně o výpisu z RT či dokladu obdobnému výpisu z evidence RT pro statutární orgán; statutární orgán však vlastní výpis z rejstříku trestů těžko může obdržet - tento výpis obdrží jednotliví členové statutárního orgánu, kteří, jsou-li cizinci z EU, mohou místo dokladu o bezúhonnosti vydaného svým státem požádat o tzv. výpis z Rejstříku trestů s přílohou;
- bod 64, § 96 odst. 6 - v souladu s připomínkou odboru kompatibility doplnit kritéria pro zajištění spravedlivého a transparentního výběru, která by byla přezkoumatelná, například analogicky k § 146 správního řádu („*, která nejlépe odpovídá stanoveným požadavkům*“);
- bod 64, § 96b odst. 1 písm. a) - přeformulovat sousloví „*dodatečně zajistí*“, a to s ohledem na jeho časovou neurčitost, např. „*přestane-li splňovat podmínky pro jeho udělení a nedojde-li k nápravě v přiměřené lhůtě*“;
- bod 64, § 96d odst. 1 - reformulovat tak, aby byl srozumitelný a bylo zřejmé, že účelem je informování veřejnosti;
- bod 64, § 96d odst. 4 písm. b) - za slova „*identifikační číslo*, “ doplnit slova „*bylo-li přiděleno*, “;
- bod 64, § 96e - vypustit odstavec 5 (vč. poznámky pod čarou) a předmětnou úpravu vhodně doplnit v § 97c;
- bod 64, § 97 odst. 4 - vypustit druhou větu („*Kolektivní správce vykonává kolektivní správu nevýdělečně.*“), s ohledem na úpravu v § 95a odst. 1, podle které je podmínka „*nevýdělečné činnosti*“ pouze fakultativní („*anebo*“);
- bod 64, § 97e odst. 1 – rozšířená kolektivní správa dopadající automaticky na „*všechny ostatní autory*“ bez ohledu na konkrétní zmocnění - je třeba upozornit na problematičnost předkladatelem zvoleného pojetí, která vyplývá již ze samotné směrnice; směrnice obsahuje věcný rozpor mezi dvanáctým bodem odůvodnění a čl. 5 odst. 7 (souhlas nositele práv konkrétně pro každé právo nebo kategorii práv nebo druh děl a jiný předmět ochrany, kterým organizaci kolektivní správy zmocňuje ke správě); obecně na prvním místě by měl být transponován normativní text, v tomto případě však byla předkladatelem upřednostněna úprava opírající se o znění bodu odůvodnění;
- bod 64, § 97g odst. 4 - vypustit předmětné ustanovení bez náhrady, a to z důvodu rozpornosti s právem Evropské unie (primárním právem v oblasti hospodářské soutěže, čl. 101 SFEU);
- bod 64, § 98d - doplnit do důvodové zprávy vysvětlení pojmu „*oborová pravidla*“;
- bod 64, § 98f odst. 5 - v souladu s připomínkou odboru kompatibility zaměnit slova „*nižší sazbu odměn, než jakou*“ za formulaci „*odlišné licenční podmínky, než jaké*“;
- bod 64, § 99e odst. 2 a 3 - přeformulovat s ohledem na větší srozumitelnost, neboť stávající textace procentuálního dělení odměn je matoucí; v kontextu odstavce 2 je vhodné současně upozornit na probíhající řízení ve věci C-572/13 *Hewlett-Packard Belgium SCRL a Epson Europe BV proti Repobel SCRL*;
- bod 64, § 99g odst. 4 - přeformulovat v souladu s připomínkou odboru kompatibility tak, aby byla dodržena lhůta pro zveřejnění výroční zprávy o transparentnosti, která v souladu s čl. 22

odst. 1 směrnice 2014/26/EU činí 8 měsíců po skončení účetního období, a to např. stanovením povinnosti zveřejnit výroční zprávu nejpozději do konce srpna;

- bod 64, § 100e odst. 1 - přeformulovat s ohledem na větší srozumitelnost;
- bod 64, § 100f odst. 1 - upravit ve smyslu připomínky odboru kompatibility tak, aby bylo zřejmé, že k rozdělení příjmů z výkonu práv má dojít neprodleně po podání hlášení o skutečném užití díla (viz čl. 28 odst. 1 směrnice 2014/26/EU);
- bod 64, § 101a odst. 2 - doplnit požadavek na trestní bezúhonnost;
- bod 64, § 101a odst. 2 písm. c) - v souladu s připomínkou odboru kompatibility dopracovat tak, aby bylo zřejmé, jakým způsobem bude žadatel prokazovat odborné znalosti dostatečné pro zápis do rejstříku prostředníků vedených ministerstvem, a to např. s využitím požadavků na příslušný obor služby ve smyslu zákona o státní službě;
- bod 64, § 101d odst. 1 – v návaznosti na jiná ustanovení návrhu (např. § 98d odst. 2) sjednotit terminologii ve vztahu k pojmům Evropská unie a Evropský hospodářský prostor.

Mgr. Ing. Dušan U h e r  
předseda komise