

VYHODNOCENÍ MEZIREZORTNÍHO PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ

k návrhu zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce

Návrh zákona byl rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení dne 9. listopadu 2015 s termínem pro zaslání připomínek do 8. prosince 2015. Celkem bylo k návrhu zákona uplatněno **51 zásadních připomínek, a to 13 připomínkovými místy.**

Zásadní připomínky uplatnily: Ministerstvo financí, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo pro místní rozvoj, Český úřad zeměměřický a katastrální, Český telekomunikační úřad, Úřad pro ochranu osobních údajů, kancelář vedoucího Úřadu vlády České republiky, odbor kompatibility Úřadu vlády České republiky, Česká národní banka, Hospodářská komora České republiky, Exekutorská komora České republiky a Zlínský kraj.

Pouze doporučující připomínky uplatnily: Ministerstvo zahraničních věcí, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo obrany, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, Státní úřad pro jadernou bezpečnost, útvar ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Úřadu vlády České republiky, Nejvyšší kontrolní úřad, Nejvyšší soud, Komora daňových poradců České republiky, Notářská komora České republiky, hlavní město Praha, Jihočeský kraj, Jihomoravský kraj a Pardubický kraj.

Žádné připomínky neuplatnily: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo kultury, Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo životního prostředí, Český statistický úřad, Český báňský úřad, Úřad průmyslového vlastnictví, Správa státních hmotných rezerv, Národní bezpečnostní úřad, útvar místopředsedy vlády pro vědu, výzkum a inovace Úřadu vlády České republiky, Kancelář prezidenta republiky, Nejvyšší správní soud, Akademie věd České republiky, Bezpečnostní informační služba, Úřad pro zahraniční styky a informace, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Kraj Vysočina, Královéhradecký kraj, Liberecký kraj, Moravskoslezský kraj, Olomoucký kraj, Plzeňský kraj, Středočeský kraj a Ústecký kraj.

Připomínky v termínu pro sdělení připomínek nezaslaly: Energetický regulační úřad, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Kancelář Poslanecké sněmovny, Kancelář Senátu, Kancelář veřejnéochránkyně práv, Ústavní soud, Kancelář finančního arbitra, Generální inspekce bezpečnostních sborů, Ústav pro studium totalitních režimů, Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, Sdružení místních samospráv České republiky, Svaz měst a obcí České republiky a Karlovarský kraj.

Pořadí zásadních připomínek jednotlivých připomínkových míst:

1. Ministerstvo financí
2. Ministerstvo práce a sociálních věcí
3. Ministerstvo spravedlnosti
4. Ministerstvo pro místní rozvoj
5. Český úřad zeměměřický a katastrální
6. Český telekomunikační úřad
7. Úřad pro ochranu osobních údajů
8. kancelářvedoucího Úřadu vlády České republiky
9. odbor kompatibility Úřadu vlády České republiky
10. Česká národní banka
11. Hospodářská komora České republiky
12. Exekutorská komora České republiky
13. Zlínský kraj

Připomínkové místo	Zásadní připomínka	Vypořádání
<p>1. Ministerstvo financí</p>	<p>1.1</p> <p>Z navrhovaného materiálu není patrné, jakým způsobem bude probíhat proces ověřování platnosti uznávaného elektronického podpisu, resp. uznávané elektronické pečeti. Stejně tak není jasné, jaké údaje identifikující podepisující osobu budou uvedeny v rámci uznávaného elektronického podpisu. Tato problematika byla dosud řešena mimo jiné vyhláškou o ověřování platnosti zaručeného elektronického podpisu (vyhláška č. 212/2012 Sb.), která bude zrušena.</p> <p>Návrh v § 14 předpokládá, že Ministerstvo vnitra může stanovit vyhláškou strukturu údaje, na základě kterého je možné podepisující osobu uvedenou v kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis blíže identifikovat, avšak návrh této vyhlášky není součástí materiálu (a samo zmocnění je formulováno tak, jako by vydání vyhlášky bylo pouze fakultativním opatřením Ministerstva vnitra). Pro správní orgány resortu Ministerstva financí, zejména orgány Finanční a Celní správy České republiky, je klíčovým požadavkem zajistit nezpochybnitelnou zákonnou možnost ověření platnosti a pravosti uznávaného elektronického podpisu a získání jednoznačných identifikačních údajů podatele ve stejném rozsahu, jako</p>	<p>Částečně akceptováno/vysvětleno.</p> <p>Do navrhovaného zákona bylo doplněno ustanovení, které řeší otázku ověřování platnosti zaručeného elektronického podpisu založeného na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis a zaručené elektronické pečeti založené na kvalifikovaném certifikátu pro elektronické pečeti:</p> <p style="text-align: center;">§ 9</p> <p><i>(1) Ustanovení přímo použitelného předpisu Evropské unie¹⁾ o ověřování platnosti kvalifikovaného elektronického podpisu se přiměřeně použijí i na ověřování platnosti zaručeného elektronického podpisu založeného na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis.</i></p> <p><i>(2) Ustanovení přímo použitelného předpisu Evropské</i></p>

	<p>tomu bylo dosud.</p> <p>Závěr Ministerstvo financí proto v této věci požaduje v rámci vypořádání vnějšího připomínkového řízení diskuzi s předkladatelem.</p>	<p><i>unie¹⁾ o ověřování platnosti kvalifikované elektronické pečeti se se přiměřeně použijí i na ověřování platnosti zaručené elektronické pečeti založené na kvalifikovaném certifikátu pro elektronické pečeti.</i></p> <p>Ministerstvo vnitra dále vydá metodiku související s problematikou ověřování zaručených elektronických podpisů/pečetí, případně uznávané elektronické značky.</p> <p>Nařízení eIDAS rozděluje funkci identifikace a funkci vyjádření vůle/souhlasu osoby. Pro identifikaci by se měl primárně využít jiný institut než elektronický podpis, potažmo kvalifikovaný certifikát, na kterém je tento podpis založen. Elektronický podpis by měl primárně sloužit pro podepisování, resp. vyjádření souhlasu/projevu vůle. Z podpisu na listinném dokumentu také není možné zjistit totožnost podepisující osoby, pokud se nejedná o úředně ověřený podpis. Identifikace podepisující osoby v listinném dokumentu plyne ze samotného obsahu dokumentu. V elektronickém světě by tomu mělo být obdobně.</p> <p>Nařízení eIDAS připouští možnost, aby byly v kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis uvedeny další údaje, jdoucí nad rámec přílohy I. Nicméně tyto atributy/údaje nesmí být povinné a nesmí být jimi dotčena interoperabilita a uznávání kvalifikovaných elektronických podpisů (čl. 28.3 nařízení eIDAS).</p> <p>Vzhledem k tomuto, nemůže navrhovaný zákon stanovit, aby poskytovatel povinně do kvalifikovaných certifikátů pro elektronický podpis doplňoval jednoznačný identifikátor podepisující osoby. Na druhou stranu nic nebrání tomu, aby i do kvalifikovaných certifikátů pro elektronický podpis vydaných po vstupu nařízení eIDAS v platnost bylo možné vkládat identifikátor klienta MPSV.</p>
--	--	--

		<p>Pokud zákon stanovuje povinnost ztotožnění osoby, která podání provádí, pak dle našeho názoru nelze využívat v elektronické komunikaci jen IK MPSV uvedený v kvalifikovaném certifikátu. Již stávající legislativa (Rozhodnutí 2009/767/ES) ukládá povinnost uznávat kvalifikované certifikáty vydané poskytovateli certifikačních služeb usazenými v jiných státech EU. V těchto certifikátech IK MPSV uveden není, přesto by se měl kvalifikovaný certifikát uznat. Žadatel ale musí prokázat totožnost jiným způsobem [využití možností daných procesními předpisy, např. možnosti ztotožnění dle správního řádu (§ 36 odst. 4)]. Odkazujeme rovněž na definici uznávaného elektronického podpisu ve stávajícím zákoně č. 227/2000 Sb.</p> <p>Kvalifikovanému elektronickému podpisu přiznává nařízení stejné účinky jako vlastnoručnímu podpisu – toto má platit v celé EU, nezávisle na tom, zda kvalifikovaný certifikát, na kterém je podpis založen, byl vydán v ČR nebo v jiném státě EU.</p>
	<p>1.2 <u>K Předkládací zprávě</u></p> <p>Předkládací zpráva neobsahuje náležitosti dle čl. IV. Jednacího řádu vlády, tzn. zhodnocení materiálu z hlediska případných dopadů na jednotlivé druhy veřejných rozpočtů v tříletém výhledu.</p> <p>Závěr Požadujeme doplnění předkládací zprávy o chybějící informace.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Provést odhad nákladů spojených s aplikací nařízení eIDAS a tohoto návrhu zákona je složité, neboť tento proces je ovlivněn mnoha faktory. MV nemá k dispozici informace, kolik pracovníků subjektů veřejného sektoru používá elektronický podpis. V případě, že zaměstnanci ve veřejném sektoru již nyní používají HW prostředky hodnocené jako SSCD (Securesignaturecreationdevice), pak pro tyto subjekty aplikace nařízení eIDAS a tohoto zákona nepřinese zvýšené náklady. U informačních systémů záleží na obsahu smlouvy, které mají většinou subjekty veřejného sektoru uzavřeny s dodavatelem či výrobcem aplikace. V případě, že ve smlouvě je zachyceno, že dodavatel ručí za soulad s legislativou, pak by pro subjekty veřejného sektoru také nemuselo dojít ke zvýšení nákladů. Typicky jsou takto smlouvy postavené pro spisové služby.</p>

		<p>Bude upravena obecná část důvodové zprávy a předkládací zpráva: „Náklady na vybavení pracovníka tak, aby mohl vytvářet kvalifikovaný elektronický podpis, odhadujeme tyto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pořízení kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů (QSCD): cca 600-700 Kč. 2. Pořízení případné čtečky čipových karet, pokud je QSCD realizováno prostřednictvím čipové karty: cca 500-600 Kč. 3. Vydání kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis cca 400 – 500 Kč. <p><i>Je třeba upozornit, že výše uvedené ceny jsou pouze ilustrativní. V praxi ceny mohou být sníženy v závislosti na podmínkách smlouvy (tzv. rámcové smlouvy), které mají často mezi sebou uzavřen poskytovatel na straně jedné a orgán veřejné moci na straně druhé, který poskytované služby využívá. Dále je nutné vzít v úvahu fakt, že v některých případech již pracovníci jsou vybaveni SSCD prostředkem, který bude po 1. červenci 2016 považován za QSCD prostředek. Ministerstvo vnitra nepředpokládá, že by došlo výrazným způsobem ke zvýšení poplatku za vydání kvalifikovaného elektronického podpisu oproti současnému stavu.</i></p> <p><i>I přes tyto zvýšené náklady je nutno vzít v potaz, že veřejná správa musí reflektovat změny, které se na celoevropské úrovni prostřednictvím nařízení eIDAS přijímají. Tímto opatřením bude dosaženo toho, že elektronické dokumenty vydávané orgány veřejné moci budou mít občané možnost využívat při elektronické komunikaci v jiných členských státech EU“.</i></p>
	<p>1.3 <u>K Důvodové zprávě</u></p> <p>V Důvodové zprávě je uvedeno, že návrh zákona má dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty. Pro orgán dohledu (tj. kapitolu Ministerstvo vnitra) je vyčíslen dopad cca 4,3 mil. Kč ročně (personální náklady na navýšení počtu</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Ministerstvo vnitra upustilo od požadavku na navýšení počtu systemizovaných služebních míst o 6 státních zaměstnanců.</p>

	<p>systemizovaných služebních míst o 6 státních zaměstnanců) na zajištění příslušných procesů. Není však uveden zdroj krytí těchto výdajů. Předpokládáme, že veškeré potřebné finanční prostředky (vč. navýšení systemizovaných míst kap. MV) jsou součástí nyní schvalovaného návrhu státního rozpočtu na rok 2016 a střednědobého rozpočtového výhledu na roky 2017 až 2018 u kap. MV tak, aby nebyly vznášeny navyšující požadavky na státní rozpočet v jednotlivých letech.</p> <p>Závěr Požadujeme proto příslušným způsobem upravit materiál, tj. doplnit Důvodovou zprávu o způsobu zajištění finančních prostředků v rozpočtu kapitoly MV na jednotlivé roky.</p>	<p>Z tohoto důvodu nebyla upravena důvodová zpráva dle připomínky Ministerstva financí.</p>
	<p>1.4</p> <p>Ministerstvo vnitra požaduje navýšit počet státních zaměstnanců o 6 FM a objem prostředků na platy o 4 233 708 Kč vč. příslušenství. S jakýmkoliv zvýšením FM a prostředků na platy pro kapitolu 314 – Ministerstvo vnitra zásadně nesouhlasíme. Ministerstvo vnitra dlouhodobě vykazuje značnou neobsazenost FM, konkrétně za období leden-září 2015 činí tato neobsazenost celkem 1 629 FM.</p> <p>Závěr Požadujeme doplnit návrh usnesení vlády a další související materiály tak, aby z nich bylo patrné, že veškeré změny vyplývající z implementace tohoto návrhu zákona budou zabezpečeny v rámci vládou schválených limitů funkčních míst a prostředků na platy kapitoly Ministerstvo vnitra na rok 2016 a léta následující.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Ministerstvo vnitra upustilo od požadavku na navýšení počtu systemizovaných služebních míst o 6 státních zaměstnanců.</p> <p>Z tohoto důvodu nebyla upravena důvodová zpráva dle připomínky Ministerstva financí.</p>
	<p>1.5 <u>K Důvodové zprávě</u></p> <p>Předkladatel v důvodové zprávě uvádí, že v souvislosti s přijetím navrhovaného zákona vzniknou širokému spektru subjektů veřejné správy nějaké výdaje. Tyto výdaje však již nejsou, a to ani řádově, v materiálu vyčísleny („náklady nízké“ a „náklady střední“ jsou velmi abstraktní pojmy).</p> <p>Závěr Požadujeme v důvodové zprávě doplnit vyčíslení vzniklých výdajů s uvedením, že veškeré výdaje vzniklé v souvislosti s přijetím materiálu budou pokryty v rámci rozpočtovaných prostředků příslušných dotčených kapitol státního rozpočtu.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Provést odhad nákladů spojených s aplikací nařízení eIDAS a tohoto návrhu zákona je složité, neboť tento proces je ovlivněn mnoha faktory. Předkladatel nemá k dispozici informace, kolik pracovníků subjektů veřejného sektoru používá elektronický podpis. V případě, že zaměstnanci ve veřejném sektoru již nyní používají HW prostředky hodnocené jako SSCD (Securesignaturecreationdevice), pak pro tyto subjekty aplikace nařízení eIDAS a tohoto zákona nepřinese zvýšené náklady. U informačních systémů záleží na obsahu smlouvy, které mají většinou subjekty veřejného</p>

		<p>sektoru uzavřeny s dodavatelem či výrobcem aplikace. V případě, že ve smlouvě je zachyceno, že dodavatel ručí za soulad s legislativou, pak by pro subjekty veřejného sektoru také nemuselo dojít ke zvýšení nákladů. Typicky jsou takto smlouvy postavené pro spisové služby.</p> <p>Bude upravena obecná část důvodové zprávy a předkládací zpráva: „Náklady na vybavení pracovníka tak, aby mohl vytvářet kvalifikovaný elektronický podpis, odhadujeme tyto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pořízení kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů (QSCD): cca 600-700 Kč. 2. Pořízení případné čtečky čipových karet, pokud je QSCD realizováno prostřednictvím čipové karty: cca 500-600 Kč. 3. Vydání kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis cca 400 – 500 Kč. <p>Je třeba upozornit, že výše uvedené ceny jsou pouze ilustrativní. V praxi ceny mohou být sníženy v závislosti na podmínkách smlouvy (tzv. rámcové smlouvy), které mají často mezi sebou uzavřen poskytovatel na straně jedné a orgán veřejné moci na straně druhé, který poskytované služby využívá. Dále je nutné vzít v úvahu fakt, že v některých případech již pracovníci jsou vybaveni SSCD prostředkem, který bude po 1. červenci 2016 považován za QSCD prostředek. Ministerstvo vnitra nepředpokládá, že by došlo výrazným způsobem ke zvýšení poplatku za vydání kvalifikovaného elektronického podpisu oproti současnému stavu.</p> <p>I přes tyto zvýšené náklady je nutno vzít v potaz, že veřejná správa musí reflektovat změny, které se na celoevropské úrovni prostřednictvím nařízení eIDAS přijímají. Tímto opatřením bude dosaženo toho, že elektronické dokumenty vydávané orgány veřejné moci budou mít občané možnost využívat při elektronické komunikaci v jiných členských státech EU“.</p>
--	--	---

		<p>Dále bude doplněna důvodová zpráva k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru v následujícím smyslu:</p> <p>Odhady výše nákladů uvedené v důvodové zprávě jsou uvedeny pro jednotlivé datové sady navrhované do příkladu Nařízení vlády. Předpokládáme, že seznam datových sad bude ještě v rámci přípravy Nařízení vlády upraven. Proto jsou v důvodové zprávě náklady rozděleny do následujících kategorií:</p> <p>a) nulové náklady - u již publikovaných datových sad,</p> <p>b) nízké náklady – u datových sad, které mají povinné subjekty k dispozici a je třeba je pouze publikovat a katalogizovat v národním katalogu otevřených dat. Pracnost se pohybuje kolem 2 člověkodnů pro 1 datovou sadu. Výdaje budou pokryty v rámci rozpočtovaných prostředků.</p> <p>c) střední náklady - jsou uvedeny u datových sad, kde bude potřeba vytvořit/využít report/export z existující databáze do formy otevřených dat. Tyto aktivity budou řešeny tak, aby byly realizovatelné v rámci údržby stávajících informačních systémů a v rámci rozpočtovaných prostředků.</p> <p>d) vysoké náklady, které bude nutno zajistit projektem, u kterého bude muset být vždy individuálně určen zdroj financování, tj. rozpočtované prostředky nebo EU fondy (OPZ nebo IROP). Předpokládáme, že publikace datových sad na této úrovni nákladů bude součástí velké množiny projektů. Otevřená data jsou samostatných projektovým okruhem Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014 – 2020 a otevřená data jsou také průřezovým tématem všech výzev IROP SC 3.2.</p>
--	--	---

		<p>Přesnější vyčíslení není vzhledem k jedinečnosti a specifičnosti různých datových sad možné.</p>
<p>2. Ministerstvo práce a sociálních věcí</p>	<p>2.1 <u>K části první</u></p> <p><u>Obecně</u> Ačkoli zákon již ve svém názvu naznačuje, že se bude týkat poskytovatelů služeb vytvářejících důvěru v elektronické transakce, nikde v zákoně není vymezeno <u>kdo</u> je poskytovatelem služeb vytvářejícím důvěru v elektronické transakce a <u>co</u> znamená služba vytvářející důvěru v elektronické transakce. V § 2 navrhovaného zákona je sice uvedeno, že „<i>Kvalifikovaný poskytovatel služeb vytvářejících důvěru poskytuje kvalifikovanou službu vytvářející důvěru...</i>“, nikde ale není uvedeno, co se touto důvěrou míní. Za nevhodné považujeme používat v zákoně výroky typu „<i>důvěra je důvěra</i>“. Nabízí se otázka, zda vůbec nazývat zákon takto, a ne třeba „<i>Zákon o vydávání a použití elektronických podpisů a o změně dalších zákonů</i>“. Požadujeme předmětné body vysvětlit a do zákona zapracovat tak, aby bylo srozumitelné, které oblasti zákon upravuje a kdo jsou přesně subjekty (poskytovatelé vytvářející důvěru) jejichž působnost a činnost má zákon upravovat.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Pojem „kvalifikovaný poskytovatel vytvářející důvěru“ je definován v čl. 3 bodu 20 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES v čl. 3 bodu 20.</p> <p>Pojem „služba vytvářející důvěru“ je definován v čl. 3 bodu 16 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES.</p> <p>Nařízení EU je přímo použitelné v každém členském státě tzn., že automaticky zakládá práva a povinnosti v právním řádu členských států, proto není možné v navrhovaném zákoně uvést danou definici. Adaptační zákon může stanovovat pouze ta pravidla, které nařízení EU vyžaduje.</p> <p>Metodický pokyn pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii schválený usnesením vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304 v čl. 21 odst. 2 stanovuje, že výjimečně je možné, jestliže není možné zajistit přehlednost a srozumitelnost právního řádu České republiky jiným způsobem, a pokud si řádná aplikace vyžádá složité kombinace ustanovení nařízení a právního řádu České republiky, přenést část obsahu nařízení do právního předpisu České republiky. V případě definice „kvalifikovaného poskytovatele služeb vytvářejících důvěru“ a definice „služby vytvářející důvěru“ tato výjimka podle názoru předkladatele nemá opodstatnění.</p>

		Název zákona (zákon o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce) je odvozen ze samotného nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014. Návrh zákona neupravuje pouze vydávání a použití elektronického podpisů, ale i další služby vytvářející důvěru, z tohoto důvodu se domníváme, že omezovat název zákona pouze na elektronický podpis není vhodné.
3. Ministerstvo spravedlnosti	<p>3.1 <u>K části první § 5 odst. 1</u></p> <p>V návěti předmětného ustanovení použitý výraz „činí úkon vůči“ považujeme ve vztahu k subjektům uvedeným v písm. a) až c) předmětného ustanovení za nejasný. Přestože zákon č. 89/2012 Sb., <i>občanský zákoník</i>, nahradil pojem „právní úkon“ pojmem „právní jednání“, je možné shora uvedený výraz interpretovat také tak, že se povinnost opatřit elektronický dokument elektronickým podpisem ve smyslu navrhovaného zákona vztahuje taktéž na právní jednání mezi právními osobami vyjmenovanými v písm. a) až c) předmětného ustanovení a fyzickými a jinými právními osobami v rámci soukromoprávních vztahů. Takovéto omezení by však bylo třeba považovat za rozporné se zásadou bezformálnosti právního jednání ve smyslu § 559 a především pak § 562 odst. 1 občanského zákoníku. Pro zabránění případným interpretačním nejasnostem proto požadujeme v textaci předmětného ustanovení výslovně stanovit povinnost opatřit elektronický dokument uznávaným elektronickým podpisem pouze pro úkony, resp. právní jednání, jež jsou vůči osobám uvedeným v § 5 odst. 1 písm. a) až c) činěny jakožto vůči vykonavatelům vrchnostenské správy.“</p>	<p>Akceptováno v modifikované podobě.</p> <p>Stát, územní samosprávný celek, právnická osoba zřízená zákonem nebo právnická osoba zřízená nebo založená státem, územním samosprávným celkem anebo právnickou osobou zřízenou zákonem (tzv. veřejnoprávní podepisující) a při plnění jejich veřejnoprávních úkolů i jiná právnická osoba nebo fyzická osoba budou k podepsání elektronického dokumentu v případě, využijí-li technologie elektronického podpisu, užívat toliko kvalifikovaný elektronický podpis, a to bez ohledu na to, zda úkon obsažený v podepisovaném dokumentu je činěn v oblasti veřejného nebo soukromého práva.</p> <p>Dokumenty obsahující úkony vůči subjektům uvedeným v předchozím odstavci, které se týkají plnění veřejnoprávních úkonů těchto subjektů (podání, podněty) budou podepisovány v případě, že bude použito technologie elektronického podpisu, uznávaným elektronickým podpisem.</p> <p>Ostatní dokumenty, respektive úkony v nich obsažené, bude možno podepsat jakýmkoliv typem elektronického podpisu. Bude se to týkat i úkonů vůči veřejnoprávním podepisujícím.</p> <p>Zachováno bude použití pojmu „úkon“, který pokrývá jak pojem právní jednání ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tak i úkony vůči orgánům veřejné moci a úkony orgánů veřejné moci.</p>
	3.2	Akceptováno v modifikované podobě.

	<p><u>K části první § 12 odst. 4</u></p> <p>Z předloženého návrhu není zcela zřejmé, který zákon se má aplikovat na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním. Jelikož lze na základě užitého výrazu „ustanovení zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby“, usuzovat, že se těmito ustanoveními myslí odst. 1 a 2 téhož paragrafu, požadujeme přeformulovat shora označené ustanovení následujícím způsobem: „<i>Na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním, a pro určení výměry pokuty podnikající fyzické osobě se použijí ustanovení tohoto zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby.</i>“</p>	<p>Akceptujeme návrh Ministerstva spravedlnosti avšak v modifikované podobě: „<i>Na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním, se použijí ustanovení tohoto zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby.</i>“</p>
<p>4. Ministerstvo pro místní rozvoj</p>	<p>4.1 <u>Obecně k návrhu</u></p> <p>Požadujeme v návrhu upřesnit vymezení „elektronické podoby“ v tom směru, zda se jedná o dokument podepsaný uznávaným elektronickým podpisem nebo uznávanou elektronickou pečeti. Předkladatel navrhuje nahradit v ostatních zákonech, které užívají obrat „podepsaný uznávaným elektronickým podpisem“, obratem v „elektronické podobě“, přičemž není zřejmé, zda „elektronická podoba“ bude mít náležitosti uznávaného elektronického podpisu nebo uznávané elektronické značky.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Pojem „elektronická podoba“ není nutně spojen s žádným typem elektronického podpisu nebo elektronické pečeti. Vypovídá pouze o podobě dokumentu, přičemž opakem „elektronické podoby“ je „listinná podoba“.</p> <p>Požadavek na opatření dokumentu podpisem/razítkem nebo elektronickým podpisem/pečetí je nezávislý na formě dokumentu a je v zákonech řešen obecně (tj. pokud má být dokument podepsán, má se za to, že v listinné podobě se jedná o vlastnoruční podpis a v elektronické podobě o elektronický podpis podle navrhovaného § 5 – uznávaný nebo kvalifikovaný elektronický podpis, podle aplikovaného odstavce).</p> <p>Dále uvádíme, že navrhovaný zákon již neobsahuje ustanovení upravující elektronické značky, které byly definovány v rušeném zákoně č. 227/2000 Sb.</p>
	<p>4.2 <u>K § 5 odst. 1</u></p> <p>Toto ustanovení upravuje možnost použít uznávaný elektronický podpis, přičemž se podle návrhu jedná o uzavřený výčet. Zákon o veřejných zakázkách i navrhovaný zákon o zadávání veřejných zakázek nicméně definuje širší okruh osob, vůči nimž se jak podle zákona o veřejných zakázkách, tak navrhovaného zákona o zadávání veřejných zakázek činí úkony, které, jsou-li učiněny</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Pravidla stanovená v navrhovaném § 5 odst. 1 je nutno chápat jako obecná pravidla. Ve zvláštních zákonech je tak možné upravit podepisování úkonů elektronickým podpisem odchýlně – ať již mírněji (tj. připustit i nižší typ elektronického podpisu) nebo naopak přísněji (tj. připustit pouze kvalifikovaný elektronický podpis). Tato úprava se</p>

	<p>v elektronické podobě, musí být učiněny buď prostřednictvím datové schránky, nebo musí být podepsány uznávaným elektronickým podpisem. Vzhledem k tomu požadujeme doplnit výčet osob, vůči nimž lze k podepisování elektronického dokumentu použít uznávaný elektronický podpis.</p>	<p>pak na podepisování dokumentů v elektronické podobě obsahujících úkonů aplikují přednostně před pravidly stanovenými v navrhovaném zákoně.</p>
	<p>4.3 <u>K § 5 odst. 1</u></p> <p>Cílem předkladatele je, aby úkon vůči subjektům dle § 5 odst. 1 byl učiněn, má-li být proveden elektronickou formou, na základě uznávaného elektronického podpisu. Nejsme přesvědčeni o tom, že je žádoucí stanovit tak striktní povinnost. Bude-li podávána žádost fyzickou (nepodnikající) osobou (právnícké osoby mají bezproblémovou možnost podat takovou žádost prostřednictvím datové schránky) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jako elektronický dokument, pak bude muset být podepsána uznávaným elektronickým podpisem. V návrhu chybí sankce a následky, co se stane, pokud tomu tak nebude. Není zřejmé, zda se bude následně jednat o odmítnutí žádosti pro nesplnění náležitostí podle zákona. Požadujeme ustanovení v tomto směru upřesnit.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Navrhovaný zákon sám nestanoví povinnost podepsat určitý úkon, pouze pro případ, že požadavek na podepsání vyplývá ze zvláštního právního předpisu, stanoví, že vůči určitým subjektům uvedeným v navrhovaném § 5 odst. 1 je nutné podepsat ho konkrétním typem elektronického podpisu.</p> <p>Zákon č. 106/1999 Sb. nestanoví požadavek na podepsání žádosti, navrhovaný § 5 se tedy v tomto případě aplikovat nebude. Důsledky nepodepsání právního jednání je třeba vyvozovat ze zvláštních právních předpisů. Např. bude-li se jednat o podání podle správního řádu, pak podle § 37 odst. 4 správního řádu lze podání učinit také pomocí jiných technických prostředků (například použitím veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu) za podmínky, že je do pěti dnů potvrzeno, popřípadě doplněno řádný způsobem (písemně, ústně do protokolu, elektronicky podepsané uznávaným elektronickým podpisem nebo prostřednictvím datové schránky). Bez potvrzení nebo doplnění se nejedná o podání a daný úkon nemůže mít procesní účinky podání. Absenci uznávaného elektronického podpisu tudíž nelze považovat za vadu podání. Správní orgán tedy není povinen podatele elektronického úkonu bez uznávaného elektronického podpisu vyzvat podle § 37 odst. 3 správního řádu k doplnění nebo potvrzení takového úkonu, neboť absence uznávaného elektronického podpisu není vadou podání.</p> <p>Poučení podatele úkonu bez uznávaného elektronického podpisu však lze doporučit, a to s ohledem na princip veřejné správy jako služby veřejnosti nebo princip dobré</p>

		<p>správy. Ačkoliv tedy správní řád takovou povinnost nestanoví, správní orgán by, pokud je to reálně možné, měl podatele úkonu bez uznávaného elektronického podpisu poučito tom, že bez potvrzení nebo doplnění takového úkonu podle § 37 odst. 4 správního řádu nebude možné úkon považovat za podání. Absence takového poučení však nemůže založit nezákonnost postupu správního orgánu.</p>
	<p>4.4 <u>K § 5 odst. 1 a 3, § 6 odst. 1 a § 7</u></p> <p>Požadujeme slova „lze použít pouze“ nahradit slovy „musí být použit“, má-li být dosaženo důvěry pro elektronické transakce vůči osobám uvedeným v § 5 odst. 1. Ačkoliv dle důvodové zprávy návrhu se skutečně jedná o povinnost, nedomníváme se, že je vhodné stanovit ji slovy „lze použít pouze“.</p>	<p>Vysvětleno/připomínkové místo změnilo připomínku na doporučující.</p> <p>Z legislativně-technického hlediska slovní spojení „lze použít“ vyjadřuje povinnost totožně jako slovní spojení „musí být použit“. Jedná se pouze o další vyjádření povinnosti adresáta právní normy.</p>
	<p>4.5 <u>K § 5 odst. 3</u></p> <p>Požadujeme výraz „kvalifikovaný elektronický podpis“ nahradit výrazem „uznávaný elektronický podpis“. Není jasné, z jakého důvodu je tento pojem vyhrazen pouze osobám, které činí úkon vůči „veřejné správě“.</p>	<p>Vysvětleno/připomínkové místo změnilo připomínku na doporučující.</p> <p>Pro subjekty uvedené v navrhovaném § 5 odst. 1 je stanovena povinnost podepisovat elektronické dokumenty výlučně kvalifikovaným elektronickým podpisem. Důvodem pro stanovení tohoto postupu je skutečnost, že z pohledu nařízení eIDAS kvalifikovaný elektronický podpis nabízí nejvyšší míru záruky v autenticitu elektronického podpisu – elektronický podpis byl vytvořen osobou, pro kterou byl vydán kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis, tzv. podepisující osobou. Bezpečnost kvalifikovaného elektronického podpisu je zajištěna použitím kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Kvalifikovanému elektronickému podpisu jako jedinému typu elektronického podpisu přiznává nařízení eIDAS stejné právní účinky jako vlastnoručnímu podpisu a musí být uznáván ve všech členských státech.</p>
	<p>4.6 <u>K § 5 odst. 4 a 5</u></p> <p>Z uvedeného ustanovení vyplývá, že osoba, která podepsala elektronický</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Ustanovení § 5 odst. 4 bude bez náhrady vypuštěno. V příloze I nařízení eIDAS jsou již definovány požadavky</p>

	<p>dokument, jehož prostřednictvím se činí daný úkon, by měla uvést i obchodní firmu nebo název kvalifikovaného poskytovatele služeb vytvářející důvěru. Tato povinnost by neměla být ukládána osobě, která elektronický dokument ve smyslu § 5 odst. 1 návrhu podepisuje, ale tento požadavek by měl být již součástí samotného uznávaného elektronického podpisu, jak tomu je doposud. Zůstane-li § 5 odst. 4 v navrhovaném znění, bude docházet k řadě chyb ze strany osob podepisujících elektronický dokument (právě z důvodu absence např. názvu kvalifikovaného poskytovatele služeb) a tím i k sankcím, které vyplývají z jiných zákonů.</p> <p>Obdobně platí tato připomínka i pro § 5 odst. 5.</p> <p>Požadujeme obě ustanovení v uvedeném směru upravit.</p>	<p>na kvalifikované certifikáty pro elektronické podpisy.</p> <p>Ustanovení § 5 odst. 5 bude v uvedeném směru upraveno.</p>
<p>4.7 <u>K § 5 odst. 5</u></p>	<p>Požadujeme vysvětlení, proč je v návrhu povinnost opatřit podepsaný elektronický dokument kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem stanovena pouze „subjektům veřejné správy“ a nikoliv i osobám, které vůči ní úkon činí. Nastavení uznávaného elektronického podpisu tak, aby uváděl kromě názvu kvalifikovaného poskytovatele služeb vytvářejících důvěru, i elektronické časové razítko, by neměl být ze strany kvalifikovaného poskytovatele služeb problém a usnadnil by se tak i příjem dokumentů určených pro veřejnou správu. Odpadly by tak otázky ohledně počátku běhu lhůt, okamžiku doručení apod. S ohledem na uvedené požadujeme stanovení povinnosti ohledně elektronického časového razítka i pro subjekty, které úkon vůči veřejné správě činí, činí-li tak prostřednictvím uznávaného elektronického podpisu.</p>	<p>Vysvětleno/připomínkové místo změnilo připomínku na doporučující.</p> <p>Pokud osoby, které činí úkon vůči orgánům veřejné moci, opatří jimi vytvořené dokumenty časovým razítkem, nebude mít tento údaj pro orgány veřejné moci žádný význam (resp. bude mít význam pouze v případě, že před doručením expiruje certifikát, na kterém je založen elektronický podpis). Významný je čas podání, tj. doručení podání orgánu veřejné moci. Obdobně dokumenty v listinné podobě doručené do podatelny orgánu veřejné moci se označují časem dodání do podatelny, nikoliv časovým údajem o tom, kdy byl dokument vytvořen nebo připraven k dodání.</p>
<p>4.8 <u>K § 6 odst. 4</u></p>	<p>Ustanovení zakotvuje povinnost využít k pečetění elektronického dokumentu kvalifikovanou elektronickou pečeť. Není však jasné, proč je tato povinnost stanovena pouze osobám, které činí úkon vůči veřejné správě. Požadujeme sjednotit používanou terminologii tak, aby kvalifikovaná elektronická pečeť byla nahrazena uznávanou elektronickou pečetí.</p>	<p>Vysvětleno/připomínkové místo změnilo připomínku na doporučující.</p> <p>Ustanovení § 6 odst. 4 zakotvuje povinnost pro osoby, které jsou uvedeny v navrhovaném § 5 odst. 1 písm. a) až c). Jedná se tedy o úkony orgánů veřejné moci, nikoliv jak se uvedeno v připomínce úkony vůči orgánům veřejné moci.</p>
<p>4.9 <u>K § 6 odst. 5</u></p>		<p>Vysvětleno/připomínkové místo změnilo připomínku na doporučující.</p>

	<p>Požadujeme, aby povinnost opatřit dokument, jehož prostřednictvím je úkon činěný vůči subjektům podle § 5 odst. 1 navrhovaného zákona, byla rozšířena o povinnost opatřit dokument kvalifikovaným elektronickým razítkem, respektive uznávaná elektronická pečeť by již ze své povahy měla sama o sobě obsahovat kvalifikované elektronické časové razítko.</p>	<p>Vizte vysvětlení k připomínce 4.7. V opatřování dokumentů, jejichž prostřednictvím je činěn úkon vůči orgánům veřené moci, časovými razítky, předkladatel nespátřuje přínos.</p> <p>Je nutné odlišovat funkce elektronického razítka a elektronické pečeti:</p> <p>Elektronické časové razítko – zajištění věrohodného důkazu, že konkrétní dokument existoval k času uvedenému v razítku, rovněž zajištění integrity dokumentu.</p> <p>Elektronická pečeť – nástroj pro zajištění původu a integrity dat.</p> <p>Elektronická pečeť neobsahuje sama o sobě časové razítko (resp. ne obecně, u některých formátů podpisu/pečeti součástí být může, ale právně jde o dva nezávislé instrumenty).</p>
	<p>4.10 <u>K důvodové zprávě</u></p> <p>Ke kapitole 1.3 – Popis existujícího právního stavu v dané oblasti Požadujeme do výčtu předpisů v dané oblasti v kapitole 1.3 doplnit Prováděcí rozhodnutí komise (EU) 2015/1984 ze dne 3. listopadu 2015, kterým se stanoví okolnosti, formáty a postupy pro oznamování podle čl. 9 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Uvedený předpis se týká oznamování systémů elektronické identifikace. Z tohoto důvodu, není vhodné tento předpis uvádět do výčtu předpisů z oblasti služeb vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.</p>
<p>5. Český úřad zeměměřický a katastrální</p>	<p>5.1 <u>K § 4</u></p> <p>Požaduji na konec § 4 doplnit větu: „Elektronický podpis založený na kvalifikované certifikátu obsahujícím údaj blíže identifikující podepisující osobu stanovený ministerstvem má stejné účinky jako úředně ověřený podpis.“.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Podle předkladatele není vhodné stanovit obecnou ekvivalenci kvalifikovaného elektronického podpisu a úředně ověřeného podpisu. Legalizace podpisu předpokládá ingerenci další osoby, na kterou stát přenesl část svých pravomocí (ověřovat). Tato osoba není (respektive nesmí být) zúčastněna na aktu ověřování a může tedy nezávisle na stranách příslušného právního jednání provést samotné ověření. Při elektronickém podepisování tato nestranná osoba, která by provedla ověření, absentuje.</p>

		Dále je třeba uvést, že povinnou náležitostí kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis již nebude údaj blíže identifikující podepisující osobu. Jméno a příjmení uvedené v kvalifikovaném certifikátu tak bude k jednoznačné identifikaci podepisující osoby nedostatečné. Stejně účinky jako ověřený podpis by tedy mohl mít pouze takový elektronický podpis, z jehož certifikátu by bylo možné zjistit stejné údaje o podepisující osobě, jaké se uvádějí v ověřovacích doložkách (tj. jméno, příjmení, datum narození, bydliště). Pokud by certifikát obsahoval údaj umožňující jednoznačnou identifikaci podepisující osoby (identifikátor), pak by k zdárné identifikaci podepisující osoby musel adresát disponovat technickými prostředky, které tento identifikátor spojí s konkrétní osobou.
	<p>5.2 <u>K § 14</u></p> <p>Požaduji toto ustanovení formulovat tak, aby bylo ministerstvo zmocněno nejen ke stanovení struktury předmětného údaje, ale také aby definovalo, v jaké evidenci vedené konkrétním orgánem veřejné moci je tento údaj evidován. Dále požaduji, aby stanovení těchto údajů bylo nikoliv možností, nýbrž povinností pro ministerstvo. To není v rozporu se skutečností, že tento údaj není povinným obsahem certifikátu – v řadě procesů je totiž důležitý a pro tyto účely, byť bude v certifikátu uveden dobrovolně, je nezbytné jej stanovit.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Ustanovení bude z návrhu zákonavypuštěno. Nadto upozorňujeme, že vyhláškou Ministerstva vnitra nelze stanovit údaje vedené v evidenci jiného ministerstva (Ministerstvo práce a sociálních věcí).</p>
<p>6. Český telekomunikační úřad</p>	<p>6.1 <u>Připomínka ČTÚ ke kapitole 3.1 Důvodové zprávy k Návrhu (str. 55)</u></p> <p>ČTÚ navrhuje upravit první odstavec na straně 55 Důvodové zprávy k Návrhu takto:</p> <p>„Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 subjektům veřejného sektoru může potenciálně přinést přinese náklady na úpravy jejich informačních systémů, zejména vzhledem k úpravám spisových služeb, dále na vybavení potřebným softwarovým a hardwarovým vybavením v souvislosti s používáním kvalifikovaných elektronických podpisů a pečeti“.</p> <p>Odůvodnění: ČTÚ navrhuje úpravu textu ve smyslu této připomínky,</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Bude upravena obecná část důvodové zprávy a předkládací zpráva. Provést odhad nákladů spojených s aplikací nařízení eIDAS a tohoto návrhu zákona je poměrně těžké, neboť tento proces je ovlivněn mnoha faktory. Předkladatel (Ministerstvo vnitra) nemá k dispozici informace o tom, kolik pracovníků subjektů veřejného sektoru používá elektronický podpis. V případě, že zaměstnanci ve veřejném sektoru již nyní používají HW prostředky hodnocené jako SSCD (Securesignaturecreationdevice), pak pro tyto subjekty aplikace nařízení eIDAS a tohoto zákona nepřinese</p>

	<p>a to s ohledem na skutečnost, že předmětné nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) zcela jistě přinese náklady na úpravy informačních systémů. ČTÚ rovněž navrhuje do Důvodové zprávy k Návrhu doplnit alespoň odhad nákladů spojených a aplikací tohoto Nařízení dopadajících na subjekty veřejného sektoru.</p>	<p>zvýšené náklady. U informačních systému záleží na obsahu smlouvy, které mají většinou subjekty veřejného sektoru uzavřeny s dodavatelem či výrobcem aplikace. V případě, že ve smlouvě je zachyceno, že dodavatel ručí za soulad s legislativou, pak by pro subjekty veřejného sektoru také nemuselo dojít ke zvýšení nákladů. Typicky jsou takto smlouvy nastavené pro spisové služby.</p>
	<p>6.2 <u>Obecná připomínka ČTÚ k Návrhu</u></p> <p>Připomínka ČTÚ: Z důvodu zachování možnosti spoléhat se na platnost elektronických podpisů, pečeti a časových razítek po delší době (například po několika letech, či dokonce desetiletích), je nutné, aby byly k dispozici tzv. revokační informace, tj. informace o platnosti nebo o zneplatnění kvalifikovaných certifikátů. Článek 24 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 požaduje časově neomezenou dostupnost těchto informací, když říká, že „tyto informace se poskytnou alespoň na základě certifikátu, a to kdykoli i po skončení doby platnosti certifikátu, automatizovaným způsobem, který je spolehlivý, bezplatný a účinný“.</p> <p>Návrh však neřeší, kdo a jak bude tzv. revokační informace zpřístupňovat v případě, kdy kvalifikovaný poskytovatel služby ukončí svou činnost či z jiných důvodů přestane existovat a plnit své povinnosti. ČTÚ tak navrhuje doplnění Návrhu ve smyslu této připomínky tak, aby bylo možné mít revokační informace i v takových případech k dispozici.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Povinnost pro kvalifikovaného poskytovatele služeb vytvářejících důvěru vyplývající z Nařízení není limitována datem zániku či ukončením činnosti tohoto poskytovatele.</p> <p>Nicméně souhlasíme, že je vhodné přidat do návrhu zákona kompetenci Ministerstva vnitra převzít evidenci dat v případě, že kvalifikovaný poskytovatel certifikačních služeb, který ukončuje službu, nemůže žádným způsobem zajistit správu evidence souvisejících dokumentů a zveřejnění revokačních informací.</p> <p>Orgán dohledu má podle nařízení eIDAS výslovně povinnost kontrolovat aktualizované plány k ukončení služeb kvalifikovaných poskytovatelů. Při této kontrole bude pamatováno na zajištění zpřístupnění evidence i po případném ukončení poskytování služby (například formou rezervovaných finančních prostředků určených pro zajištění těchto požadavků nebo dohody s jinými poskytovateli).</p>
	<p>6.3 <u>Připomínka ČTÚ k § 3 Návrhu</u></p> <p>Připomínka ČTÚ: ČTÚ navrhuje, aby byl v § 3 Návrhu uveden taxativní (úplný) výčet dokumentů <i>"souvisejících s vydáváním kvalifikovaných certifikátů pro elektronické podpisy nebo elektronické pečeti"</i> a údajů <i>"na základě kterých byla ověřena totožnost podepisující osoby nebo totožnost fyzické osoby oprávněné jednat za právnickou osobu žádající o vydání kvalifikovaného certifikátu pro elektronickou pečeť"</i>.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Dle dikce čl. 24 odst. 1 písm. h) nařízení jsou předmětem uchovávání „veškeré příslušné informace...“. Není tak vhodné vytvářet uzavřený výčet dokumentů, který by zcela jistě nepostihl všechny písemnosti. V takovém případě by pak národní úprava byla v rozporu s nařízením.</p>

	<p>Odůvodnění: ČTÚ má za to, že by mělo být uvedeno taxativní vymezení předmětných uchovávaných dokumentů a osobních údajů dotčených osob tak, aby se předešlo případným odlišným výkladům rozsahu těchto uchovávaných informací, a tyto dokumenty a údaje byly uchovávány pouze v nezbytném rozsahu, i z důvodu zajištění ochrany osobních údajů.</p>	<p>Kvalifikovaný poskytovatel má podle čl. 24 odst. 2 písm. j) povinnost zpracovávat osobní údaje podle v souladu se směrnicí 95/46/ES.</p>
	<p>6.4</p> <p>Současně ČTÚ upozorňuje, že v případě údajů podle § 3 odst. 1 Návrhu se nejedná o údaje, na základě kterých byla ověřena „totožnost podepisující osoby“, ale o údaje, na základě kterých byla ověřena „totožnost žadatele o vydání kvalifikovaného certifikátu“. Podepsanou osobou se se totiž osoba stává, až když už je držitelem certifikátu a založí na něm svůj elektronický podpis. Je však zároveň možné, že se poté nemusí nikdy elektronicky podepsat, a pak bude celou dobu držitelem certifikátu, ale nebude ani jednou podepsanou osobou.</p> <p>ČTÚ tak navrhuje nahradit v § 3 odst. 1 spojení „totožnost podepisující osoby“ spojením „totožnost žadatele o vydání kvalifikovaného certifikátu“.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>6.5 <u>Připomínka ČTÚ k § 5 odst. 5 Návrhu</u></p> <p>Připomínka ČTÚ: Pokud bude akceptována připomínka ČTÚ k § 5 odst. 4 Návrhu a dojde k vypuštění tohoto odstavce, navrhuje ČTÚ obdobně vypuštění požadavku na připojení certifikátů podle § 5 odst. 4 i v první větě § 5 odst. 5 Návrhu.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Připomínky zaslané ČTÚ neobsahují připomínku, která by se týkala navrhovaného § 5 odst. 4, proto nelze danou zásadní připomínku posoudit.</p>
	<p>6.6 <u>Připomínka ČTÚ k § 13 Návrhu (Přechodná ustanovení)</u></p> <p>Připomínka ČTÚ: ČTÚ navrhuje doplnit do přechodných ustanovení § 13 Návrhu zachování povinností akreditovaných poskytovatelů certifikačních služeb plynoucí ze zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu) i po jeho zrušení Návrhem. Např. se jedná o povinnosti podle § 6 zákona č. 227/2000 Sb. uchovávat osobní údaje k vydaným certifikátům, skartace dokumentů, odevzdávání seznamů zneplatněných certifikátů (CRL) atd.</p> <p>Odůvodnění: Zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, obsahuje povinnosti pro akreditované poskytovatele certifikačních služeb, které by měly platit i po zrušení tohoto zákona, např. skartační lhůta dokumentů souvisejících</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Přechodná ustanovení uvedená v § 13 budou modifikována.</p>

	<p>s poskytovanými kvalifikovanými certifikačními službami podle tohoto zákona, které uchovává kvalifikovaný poskytovatel certifikačních služeb. Jedná se mimo jiné o povinnost uchovávat osobní údaje k vydaným kvalifikovaným a kvalifikovaným systémovým certifikátům, skartace dokumentů, odevzdávání CRL atd. Z důvodu požadavku na zachování právní jistoty tak ČTÚ navrhuje, aby byl § 13 doplněn o přechodné ustanovení, které zajistí kontinuitu plnění povinností akreditovaných poskytovatelů certifikačních služeb plynoucích ze zákona č. 227/2000 Sb. i po účinnosti Návrhu.</p>	
	<p>6.7 <u>Připomínka ČTÚ k § 13 odst. 1 Návrhu</u></p> <p>ČTÚ navrhuje upravit § 13 odst. 1 Návrhu tak, že zní:</p> <p>„(1) Po dobu 2 letdobu 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona lze k podepisování podle § 5 odst. 3 použít rovněž zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis“.</p> <p>Odůvodnění: ČTÚ navrhuje zkrátit přechodné období stanovené v § 13 odst. 1 návrhu, a to konkrétně do 31. prosince 2016. Osoby uvedené v § 5 odst. 3 při využití navrženého přechodného období totiž mohou podepisovat dokumenty bez uložení certifikátu na kvalifikovaném prostředku pro vytváření elektronických podpisů s platností pouze na území ČR. Nelze však zaručit, že tento podpis nepoužijí i při styku mimo území ČR, kde platný nebude. Proto je vhodné minimalizovat toto riziko alespoň zkrácením přechodného období. ČTÚ navrhaná doba potřebná pro technologickou změnu, tj. do 31. prosince 2016, je postačující a platnost stávajících elektronických podpisů do té doby expiruje.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Navrhovaná přechodná lhůta 6 měsíců není dostatečná pro orgány veřejné věci k vybavení pracovníků potřebnými prostředky. Dvouletá přechodná lhůta je ke splnění tohoto úkolu optimální i s ohledem na finanční náklady, které s sebou nese vybavení velkého počtu pracovníků prostředky pro elektronické podepisování.</p> <p>Je třeba upozornit, že Ministerstvo vnitra bude mít kompetenci k udělení statusu kvalifikovaného poskytovatele služeb vytvářejících důvěru, respektive kvalifikované služby vytvářející důvěru až po účinnosti navrhovaného zákona, tedy nejdříve od 1. července 2016. Po 1. července 2016 bude moci v České republice pouze jeden kvalifikovaný poskytovatel služeb vytvářejících důvěru poskytovat kvalifikovaný elektronický podpis ve smyslu nařízení eIDAS Orgány veřejné moci přitom mohou mít uzavřenou smlouvu s jiným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Navrhovaná 6 měsíční lhůta se tak ke změně tohoto stavu jeví nedostačující.</p> <p>V důvodové zprávě bude zdůrazněno, že je žádoucí, aby orgány veřejné moci přistoupily k podepisování kvalifikovanými elektronickými podpisy, jakmile to bude s ohledem na technické a finanční podmínky možné a nečekaly s pořízením kvalifikovaných prostředků pro vytváření elektronický podpisů až po uplynutí 2letého přechodného období.</p>

	<p>6.8 <u>Připomínka ČTÚ k § 13 odst. 4 Návrhu</u></p> <p>ČTÚ navrhuje upravit § 13 odst. 4 Návrhu tak, že zní:</p> <p>„(4) Platné kvalifikované systémové certifikáty vydané podle zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se považují za platné kvalifikované do doby skončení jejich platnosti“.</p> <p>Odůvodnění: Předmětné ustanovení má zajistit, aby systémové certifikáty, vydané jako kvalifikované podle dosavadní právní úpravy (zákona č. 227/2000 Sb.), mohly být nadále považovány za kvalifikované i ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravena následovně:</p> <p style="text-align: center;">§ 18 Přechodná ustanovení</p> <p>(1) Po dobu 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona lze k podepisování podle § 5 použít rovněž zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis.</p> <p>(2) Po dobu 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona lze namísto zaručené elektronické pečeti založené na kvalifikovaném certifikátu pro elektronickou pečeť nebo namísto kvalifikované elektronické pečeti použít</p> <p>a) elektronickou značku podle zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění účinném ke dni bezprostředně předcházejícímu dni nabytí účinnosti tohoto zákona, založenou na systémovém certifikátu vydaném osobou, která byla ke dni bezprostředně předcházejícímu dni nabytí účinnosti tohoto zákona akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a která je kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru, nebo</p> <p>b) zaručenou elektronickou pečeť založenou na certifikátu pro elektronickou pečeť vydanou kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru.</p> <p>Ustanovení § 11 odst. 2 se použije obdobně.</p> <p>(3) Po dobu 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona lze namísto kvalifikovaného elektronického časového razítka podle § 11 použít elektronické časové razítko vydané kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru.</p>
--	--	--

		<p>(4) Povinnosti akreditovaného poskytovatele certifikačních služeb podle § 6 odst. 5 až 8 zákona č. 227/2000 Sb., ve znění účinném ke dni bezprostředně předcházejícímu dni nabytí účinnosti tohoto zákona, zůstávají zachovány i ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.</p> <p>(5) Platnost elektronických značek a systémových certifikátů není zrušením zákona č. 227/2000 Sb. dotčena.</p> <p>(6) Používá-li jiný právní předpis pojem uznávaná elektronická značka, rozumí se jí rovněž elektronická značka podle odstavce 2 písm. a).</p>
7. Úřad pro ochranu osobních údajů	<p>7.1 <u>Obecně</u></p> <p>Předlohu je nezbytné rozdělit na kmenový a doprovodný zákon. Není vhodné stručnou (15 paragrafů) adaptaci na nařízení eIDAS zatěžovat rozsáhlými změnami zvláštních zákonů (67 paragrafů).</p>	Akceptováno.
	<p>7.2 <u>K důvodové zprávě nebo odůvodnění</u></p> <p>Část V obecné části důvodové zprávy, zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů (dále jen „DPIA“), je nezbytné přepracovat.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>V DPIA je nezbytné skutečně vyhodnotit všechna relevantní zpracování osobních údajů. Např. § 3 stanoví lhůty pro uchování osobních údajů, ale důvodová zpráva neposkytuje dostatečné argumenty pro jejich délku. DPIA je zcela nedostatečná i ve vztahu k novelisaci zákona č. 106/1999 Sb. Zákonná úprava otevřených dat by měla být předmětem samostatné diskuse, která zohlední veškeré relevantní aspekty, včetně ochrany soukromí, a neměla by být příležitostí k nesouvisějící právní úpravě.</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Odůvodnění zkrácení lhůty (§3) pro uchování dokumentů bylo doplněno do zvláštní části důvodové zprávy.</p>
	<p>7.3</p> <p>V § 5 je třeba věnovat náležitou péči nomenklatuře (názvosloví).</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Navrhovaný § 5 bude upraven v souladu s danou</p>

	<p>Odůvodnění: <i>Legislativně technickou vadou je přemíra odkazů, např. § 5 odst. 5 věta první: „Osoba uvedená v odstavci 1 písm. a) až c), která podepsala elektronický dokument, jehož prostřednictvím činí úkon, způsobem podle odstavce 3 a osoba uvedená v odstavci 1 písm. d) a e), která podepsala elektronický dokument, jehož prostřednictvím činí úkon týkající se její působnosti v oblasti veřejné správy, způsobem podle odstavce 3, postupují podle odstavce 4 obdobně.“ (zdůraznil ÚOOÚ) místo toho, aby instituty byly řádným způsobem pojmenovány.</i></p>	připomínkou.
	<p>7.4</p> <p>V § 5 odst. 1 se slovo „úkon“ nahrazuje slovy „právní jednání“.</p> <p>Odůvodnění: <i>Předkladatel používá terminologii zřejmě v reminiscenci na OZ 1964. Je však třeba respektovat terminologii nového občanského zákoníku.</i></p>	<p>Neakceptováno. Po konzultacích s Ministerstvem spravedlnosti, které je gestorem zákona č. 89/2012 Sb. bude zachováno použití pojmu „úkon“, který pokrývá jak pojem právní jednání ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., tak i úkony vůči orgánům veřejné moci a úkony orgánů veřejné moci.</p>
	<p>7.5</p> <p>V § 9 se na konci odstavce 1 doplňuje věta: „Působnost Úřad pro ochranu osobních údajů tím není dotčena.“</p> <p>Odůvodnění: <i>Vzhledem k tomu, že úřad pro elektronickou identifikaci (ministerstvo vnitra) má úplnou působnost ve službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, mohlo by se nesprávným výkladem dojít k tomu, že ÚOOÚ ji nemá ani zbytkovou. Jde přitom o obdobnou situaci jako u oznámení porušení ochrany osobních údajů podle § 88 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích.</i></p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>7.6</p> <p>V § 9 se doplňuje odstavec 4, který zní: „Úřadem pro elektronickou identifikaci je ministerstvo vnitra“.</p> <p>Odůvodnění: <i>Funkcionálně vymezenému úřadu je nezbytné přiřadit institucionální správní úřad.</i></p>	<p>Neakceptováno. Novelou zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky bude stanovena působnost Ministerstva vnitra v oblasti elektronické identifikaci a služeb vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.</p>
	<p>7.7</p> <p>Za § 9 se vkládá nový § 9a, který včetně nadpisu zní:</p>	<p>Akceptováno v modifikované podobě. V navrhovaném § 11 odst. 5 bude doplněna nová kompetence Ministerstva vnitra:</p>

	<p style="text-align: center;">„§ 9a Součinnost úřadem pro elektronickou identifikaci s úřadem pro ochranu osobních údajů</p> <p>(1) Úřad pro elektronickou identifikaci poskytuje úřadu pro ochranu osobních údajů veškerou potřebnou součinnost. (2) Jedná se zejména a) zpřístupnění výsledků kontrol a b) hlášení o porušení ochrany osobních údajů.“ Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že se působnost úřad pro elektronickou identifikaci (ministerstvo vnitra) s ÚOOÚ částečně překrývá, je nezbytné doplnit regulaci vzájemné součinnosti.</p>	<p><u>(5) Ministerstvo vnitra bezodkladně vyrozumí o zjištěných učiněných v souvislosti s plněním úkolů orgánu dohledu podle odstavce 1, která se týkají působnosti Úřadu pro ochranu osobních údajů, tento úřad.</u></p>
<p>8. Kancelář vedoucího Úřadu vlády České republiky</p>	<p>8.1</p> <p>V zákoně chybí definice/vymezení „služby vytvářející důvěru“ a „kvalifikované služby vytvářející důvěru“, navrhuje naformulovat ustanovení, které bude odpovídat čl. 3 odst. 16 a 17 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES (dále jen „nařízení“).</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Pojem „služba vytvářející důvěru“ je definován v čl. 3 bodu 16 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES.</p> <p>Nařízení EU je přímo použitelné v každém členském státě tzn., že automaticky zakládá práva a povinnosti v právním řádu členských států, proto není možné v navrhovaném zákoně uvést danou definici. Adaptační zákon může stanovovat pouze ta pravidla, které nařízení EU vyžaduje.</p> <p>Metodický pokyn pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii schválené usnesením vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304 v čl. 21 odst. 2 stanovuje, že výjimečně je možné, jestliže není možné zajistit přehlednost a srozumitelnost právního řádu České republiky jiným způsobem, a pokud si řádná aplikace vyžádá složité kombinace ustanovení nařízení a právního</p>

		řádu České republiky, přenést část obsahu nařízení do právního předpisu České republiky. V případě definice „služby vytvářející důvěru“ tato výjimka podle názoru předkladatele nemá opodstatnění.
	<p>8.2</p> <p>V zákoně dále chybí definice/vymezení „poskytovatele služeb vytvářejících důvěru“, navrhuje se naformulovat ustanovení, které bude odpovídat čl. 3 odst. 19 nařízení.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Pojem „kvalifikovaný poskytovatel“ je definována v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES v čl. 3 bodu 20.</p> <p>Nařízení EU je přímo použitelné v každém členském státě tzn., že automaticky zakládá práva a povinnosti v právním řádu členských států, proto není možné v navrhovaném zákoně uvést danou definici. Adaptační zákon může stanovovat pouze ta pravidla, která nařízení EU vyžaduje.</p> <p>Metodický pokyn pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii schválené usnesením vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304 v čl. 21 odst. 2 stanovuje, že výjimečně je možné, jestliže není možné zajistit přehlednost a srozumitelnost právního řádu České republiky jiným způsobem, a pokud si řádná aplikace vyžádá složité kombinace ustanovení nařízení a právního řádu České republiky, přenést část obsahu nařízení do právního předpisu České republiky.</p> <p>V případě definice „kvalifikovaného poskytovatele služeb vytvářející důvěru“ tato výjimka podle názoru předkladatele nemá opodstatnění.</p>
	<p>8.3</p> <p>Důvodová zpráva uvádí, že zákon „doplňuje a upřesňuje požadavky na kvalifikované poskytovatele nabízející kvalifikované služby vytvářející důvěru“, tyto požadavky však v úvodních ustanoveních zákona nejsou obsaženy.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Důvodová zpráva bude upravena, aby přesněji navazovala na znění navrhovaného zákona.</p>

	<p>8.4</p> <p>Navrhujeme doplnit ustanovení, jak se z poskytovatele nekvalifikovaného stane poskytovatel kvalifikovaný - v čl. 3 odst. 20 nařízení je určena formulace pro kvalifikovaného poskytovatele velice obecně, pro účely národní právní úpravy navrhujeme doplnit definici, která bude obsahovat konkrétní parametry, které musí poskytovatel splnit, aby mu ze strany orgánu dohledu byl udělen status kvalifikovaného poskytovatele.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Požadavky, které musí být splněny pro to, aby se nekvalifikovaný poskytovatel služeb vytvářejících důvěru stal kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru, vyplývají z čl. 21 až 24 nařízení eIDAS.</p> <p>Nařízení EU je přímo použitelné v každém členském státě tzn., že automaticky zakládá práva a povinnosti v právním řádu členských států, adaptační zákon může stanovovat pouze ta pravidla, které nařízení EU vyžaduje. Přípomínkovým místem navrhovaná úprava tak podle názoru předkladatele směřuje nad rámec, který je dovoleno upravit na národní úrovni.</p>
<p>9. Odbor kompatibility Úřadu vlády České republiky</p>	<p>9.1 <u>Obecně:</u></p> <p>Máme pochybnosti o úplnosti adaptace na nařízení, tak jak je návrhem provedena. Zejména jde o svěření některých konkrétních pravomocí dohledovému orgánu, které zřejmě nelze úplně dovést ze společné aplikace nařízení a předkládaného zákona, a otázkou tak zůstává využití některých fakultativních ustanovení, např. pravidel o pozastavení platnosti kvalifikovaných certifikátů, které se ještě nerovná jeho zneplatnění. Pokud jde o kompetence, je neúplně zakotveno např. samo zneplatnění certifikátu, a to na rozdíl od současného § 15 zákona č. 227/2000 Sb. Nově bude možné pouze jako akt vůle jeho poskytovatele dle čl. 24 nařízení, co do účinků pak upravený čl. 28, a v rámci navrhovaného zákona formou sankce za nezneplatnění tam, kde to vyžaduje nařízení, ovšem aniž by byla stanovena pravomoc k <i>uložení povinnosti</i> zneplatnit – nařízení samo uložení takové povinnosti neupravuje (pouze obecnou povinnost dohledového orgánu požadovat, aby poskytovatelé služeb vytvářejících důvěru napravili případné neplnění požadavků stanovených v tomto nařízení, v čl. 17/4/j), a nečiní tak nově ani zákon. Chybí tak primární povinnost, jejímž porušením bude spáchán správní delikt, zachycený v navrhovaném zákoně.</p> <p>V témže kontextu nedostatečné adaptace poukazujeme na to, že podle čl. 20 odst. 1 nařízení je kvalifikovaný poskytovatel služeb vytvářejících důvěru povinen aspoň jednou za 24 měsíců podrobit se auditu ze strany subjektu posuzování shody. Tomu odpovídající oprávnění subjektu posuzování shody však nařízení nestanoví – kde je toto oprávnění případně stanoveno zákonem?</p>	<p>Částečně akceptováno/vysvětleno.</p> <p>Návrh zákona bude doplněn o ustanovení, podle něhož je Ministerstvo vnitra orgánem dohledu podle nařízení eIDAS. Dále bude doplněn zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, o kompetenci Ministerstva vnitra v oblasti elektronické identifikace a služeb vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.</p> <p>V důvodové zprávě bude zdůrazněno, že se jedná o adaptaci českého právního řádu pouze na část nařízení eIDAS týkající se služeb vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.</p> <p>Pokud jde o pravomoc k uložení povinnosti zneplatnit certifikát, podle názoru předkladatele může orgán dohledu nařídit zneplatnění certifikátu jako formu opatření k nápravě podle čl. 17 odst. 4 písm. j) nařízení eIDAS ve všech odůvodněných případech (ztráta kontroly nad privátním klíčem, změna údajů v certifikátu, ale i kompromitace bezpečného prostředku pro vytváření elektronických podpisů).</p>

	<p>9.2 <u>K pojmům „kvalifikovaný a nekvalifikovaný poskytovatel služeb vytvářejících důvěru“</u></p> <p>Předkladatel v Důvodové zprávě uvádí, že status poskytovatele služeb vytvářejících důvěru je nutné posuzovat z pohledu služby, kterou poskytuje. Tedy, že poskytovatel může poskytovat kvalifikovanou službu a vedle toho i službu nekvalifikovanou. Z hlediska jednotlivých služeb je pak tentýž poskytovatel jednou považován za kvalifikovaného a podruhé za nekvalifikovaného poskytovatele (DZ str. 98). Jeví se však jako matoucí a nejasné, jak toto subjektivizované pojetí obstojí s objektivním kritériem statutu kvalifikovaného poskytovatele, který uděluje orgán dohledu (čl. 21 nařízení). Jinými slovy, je nutno postavit najisto, jaký je vztah mezi statutem kvalifikovaného poskytovatele a poskytováním kvalifikovaných (resp. nekvalifikovaných) služeb. Je snad podle předkladatele možné, aby kvalifikovaný poskytovatel poskytoval nekvalifikovanou službu anebo snad nekvalifikovaný poskytovatel poskytl službu kvalifikovanou? Za nejasné považujeme rovněž vymezení nekvalifikovaného poskytovatele, u něhož je v DZ pouze uvedeno že: „<i>vzhledem k široké definici nekvalifikovaného poskytovatele služeb se bude pravděpodobně jednat o větší množství subjektů.</i>“ Požadujeme vyjasnit.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Kvalifikovaný poskytovatel služeb vytvářejících důvěru, tj. poskytovatel služeb vytvářejících důvěru, kterému byl orgánem dohledu udělen status kvalifikovaného poskytovatele podle čl. 21 odst. 2 nařízení eIDAS a jehož status kvalifikovaného poskytovatele byl vyznačen v důvěryhodném seznamu podle čl. 21 odst. 3 nařízení eIDAS, může poskytovat i službu, která nebude kvalifikovanou službou vytvářející důvěru. Z pohledu této „nekvalifikované“ služby se na něj bude hledět jako na nekvalifikovaného poskytovatele této konkrétní služby vytvářející důvěru. Oproti tomu nekvalifikovaný poskytovatel služeb vytvářejících důvěru nikdy nemůže poskytovat kvalifikovanou službu vytvářející důvěru.</p> <p>Důvodová zpráva bude ve výše uvedeném smyslu zpřesněna a doplněna.</p>
	<p>9.3 <u>K pojmům „zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu“ a „kvalifikovaný elektronický podpis“ (např. § 5 odst. 1 a 2):</u></p> <p>Důvodová zpráva k § 5 navíc podává poměrně nejasný výklad: „Ustanovení tak nad rámec nařízení eIDAS přiznává ve vztahu k veřejnému sektoru účinky vlastnoručního podpisu i jinému typu elektronického podpisu, než je kvalifikovaný elektronický podpis“. Není zřejmé, zda „jiným typem“ je „zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu“, a pakliže ano, o jaký produkt z hlediska nařízení se jedná (přestože nejde o produkt dle nařízení eIDAS, může jít o aplikaci jeho čl. 2/2 – služby v rámci uzavřených systémů vyplývajících z vnitrostátního práva). Požadujeme vyjasnit.</p>	<p>Částečně akceptováno/vysvětleno.</p> <p>Bude upřesněno v důvodové zprávě. Jiným typem elektronického podpisu se rozumí zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu. Jedná se o elektronický podpis, který poskytuje nižší úroveň záruky, než kvalifikovaný elektronický podpis, neboť tento elektronický podpis se nevytváří s pomocí prostředku pro bezpečné vytváření elektronického podpisu. Nařízení eIDAS tento typ elektronického podpisu zná, používá tento pojem např. v čl. 27 odst. 1.</p>
	<p>9.4 <u>K pojmům „zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu“ a „kvalifikovaný elektronický podpis“ (např. § 5 odst. 1 a 2):</u></p> <p>Není zde tak jasná provazba s čl. 27 nařízení. V "on-line službách", jejichž rozsah pojmově nelze přesně určit, si členský stát může vyhradit, že bude požadovat</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Čl. 27 nařízení eIDAS stanoví, že v případě, že členský stát pro využití určité on-line služby poskytované subjektem veřejného sektoru, požaduje zaručený elektronický podpis, pak uznává i elektronické podpisy</p>

	<p>zaručený elektronický podpis. Má ale dle uvedeného článku nařízení uznávat zaručené elektronické podpisy, zaručené elektronické podpisy založené na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis i kvalifikované elektronické podpisy. Návrh umožňuje jen poslední dva formáty (§ 5 odst. 2). Požadujeme vyjasnit.</p> <p>Analogicky platí připomínka pro § 6 a pojmy „pečetění“ „elektronická pečeť“, „zaručená elektronická pečeť“ a „kvalifikovaná elektronická pečeť“: v § 6 by zřejmě měla být lépe vyjádřena provazba s čl. 37 nařízení (a potud je třeba toto ustanovení vykázat jako implementační), podle něhož si členský stát může vyhradit, že bude používat v "on-line službách" zaručenou elektronickou pečeť. Návrh opět mluví šířeji o uznávané elektronické pečetě, jíž rozumí mj. i zaručenou pečeť, a dále i kvalifikovanou elektronickou pečeť. Čl. 35 ale nijak neosvětluje, co přesně kvalifikovanou elektronickou pečetí je, kdo ji vydává, apod. To je třeba dopracovat.</p> <p>Totéž rovněž platí pro § 7 a pojem „kvalifikované elektronické časové razítko“.</p>	<p>„vyšší“ úrovně bezpečnosti. Návrh zákona s využitím zaručeného elektronického podpisu nepočítá, pro komunikaci s orgány veřejné moci se vyžaduje alespoň zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis.</p> <p>To platí obdobně i pro elektronické pečetě (čl. 37 nařízení eIDAS).</p>
	<p>9.5 <u>K § 5 a 6:</u></p> <p>Předkladatel v Důvodové zprávě k těmto ustanovením uvádí, že jimi nebudou dotčeny ustanovení čl. 25 a 35 nařízení, která zakazují odnímat elektronickým podpisům a pečetím právní účinky a nepřijímat je jako důkaz v soudním a správním řízení jen z toho důvodu, že mají elektronickou podobu nebo že nesplňují požadavky na kvalifikované elektronické podpisy, resp. pečetě. Tímto tvrzením si nicméně nejsme jisti, naopak se domníváme, že pokud zákonodárce vyžaduje v některých vztazích v oblasti veřejné správy použít jen uznávaný, resp. kvalifikovaný elektronický podpis nebo pečeť, odnímá tím právní účinky elektronickým podpisům a pečetím, které nejsou kvalifikované. Z daných ustanovení návrhu zákona totiž patrně plyne, že bez kvalifikovaných elektronických podpisů či pečetí nebudou dotčena právní jednání platná. Ani ustanovení článků 27 a 37 nařízení pak podle našeho názoru nemohou odůvodnit tato omezení. Požadujeme, aby se k této otázce předkladatel blíže vyjádřil, a případně rozptýlil naše obavy ohledně rozporu s nařízením.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Podle názoru předkladatele je třeba odlišovat právní účinek vlastnoručního podpisu, který nařízení eIDAS přiznává pouze kvalifikovanému elektronickému podpisu, a jiné právní účinky. Na úkony (právní jednání), které budou učiněny s jiným typem elektronického podpisu, než jaký je požadován podle § 5 návrhu zákona, je třeba hledět jako na nepodepsaná neanonymní podání. Z jednotlivých procesních předpisů pak vyplývá postup, jakým orgán veřejné moci k takovému nepodepsanému úkonu přistupuje (např. podle správního řádu není nepodepsané podání vadou podání, správní orgán tedy není povinen podatele elektronického úkonu bez uznávaného elektronického podpisu vyzvat k doplnění nebo potvrzení takového úkonu, s ohledem na princip veřejné správy jako služby veřejnosti nebo na princip dobré správy by však podatel měl být poučen o tom, že bez potvrzení nebo doplnění takového úkonu nebude možné úkon považovat za podání). Výše uvedený výklad bude doplněn do důvodové zprávy.</p>

<p>10. Česká národní banka</p>	<p>10.1 <u>K § 5</u></p> <p>Dle našeho názoru § 5 odst. 1 písm. c) pokrývá ČNB (jakožto právnickou osobu zřízenou zákonem), a to jak při výkonu její působnosti v oblasti veřejné správy, tak i mimo ni, a to vzhledem k tomu, že u písmene c) není uveden rozlišující dodatek „v oblasti veřejné správy, týká-li se úkon této působnosti“ uvedený v písmenech d) a e). Žádáme o potvrzení tohoto našeho výkladu, nebo o explicitní zahrnutí České národní banky do zvláštního písmene ve výčtu uvedeném v § 5 - v tomto smyslu je připomínka zásadní.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Na Českou národní banku se, jakožto na právnickou osobu zřízenou zákonem, vztahuje § 5 odst. 1 písm. c).</p>
<p>11. Hospodářská komora České republiky</p>	<p>11.1 <u>Připomínka k ustanovení § 2</u></p> <p>Navrhujeme dotčené ustanovení upravit následovně: <i>„Kvalifikovaný poskytovatel služeb vytvářejících důvěru poskytuje kvalifikovanou službu vytvářející důvěru s výjimkou kvalifikované služby elektronického doporučeného doručování na základě písemné smlouvy. Kvalifikovaný poskytovatel služeb vytvářející důvěru při zpracování žádosti o vydání kvalifikovaného certifikátu vykonává působnost v oblasti veřejné správy.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Předkládaný návrh vyčleňuje ze služeb vytvářející důvěru oproti definici Nařízení služby ověření a uchování elektronického podpisu. Z toho důvodu navrhujeme vypustit výjimku na výše uvedené služby a doplnit působnost v oblasti veřejné správy u kvalifikovaného poskytovatele služeb při vydání kvalifikovaném certifikátu s možností ztotožnění žadatele v Základních registrech.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Poskytování služeb kvalifikovaným poskytovatelem služeb jakožto soukromou osobou, nelze považovat za výkon veřejné moci. Hospodářskou komorou navrhované ustanovení tuto skutečnost není s to změnit.</p> <p>Možnost využívání údajů ze základních registrů (pokud tak stanoví jiný právní předpis) je novelou zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, aktuálně projednávanou Poslaneckou sněmovnou jako sněmovní tisk 655 připuštěna, nicméně přístup je umožněn prostřednictvím agendového informačního systému orgánu veřejné moci určeného ústředním správním úřadem.</p> <p>Není zřejmé důvodu pro ztotožnění žadatele o vydání kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis, respektive výhody, které by to přineslo. Již teď je možné ověřit, že se žadatel neproказuje u poskytovatele například odcizeným občanským průkazem nebo odcizeným cestovním pasem, vizte http://www.mvcr.cz/clanek/databaze-neplatnych-dokladu.aspx.</p>
	<p>11.2 <u>Připomínka k ustanovení § 5</u></p> <p>Navrhujeme doplnit nový odst. 6 včetně poznámky pod čarou:</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Návrh, že jiné právní předpisy mají stanovit způsob podepisování elektronických dokumentů, způsobí</p>

	<p>„Jiný právní předpis stanoví, jak lze při právním jednání učiněném elektronickými prostředky písemnost elektronicky podepsat a jaké jsou právní účinky elektronických dokumentů¹.“</p> <p><i>Poznámka pod čarou:</i></p> <p>1) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a zrušení směrnice 1999/93/ES“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zrušením zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů dochází k fragmentaci právní úpravy. Právní úprava se tak stane nepřehlednou a nesystematickou. Drobný podnikatel ani občané nebudou schopni se v ní orientovat. To je kontraproduktivní k záměrům a dopadům nově připravované právní úpravy.</p>	<p>roztříštěnost právní úpravy elektronického podpisu. Podle současného návrhu způsoby podepisování elektronického dokumentu vyplývají jednak ze samotného nařízení č. 910/2014a dále z navrhovaného zákona (§ 5 stanovuje způsoby podepisování elektronického dokumentu, jehož prostřednictvím se činí úkon vůči vyjmenovaným subjektům) a právní účinky elektronických podpisů jsou stanoveny v čl. 25 nařízení 910/2014. Adresáti právní úpravy tak na své právní vztahy budou aplikovat toliko navrhovaný zákon a nařízení č. 910/2014, čímž by mělo být zabráněno v nepřehlednosti právní úpravy elektronického podepisování.</p>
<p>12. Exekutorská komora České republiky</p>	<p>12.1</p> <p>EKČR nezastává názor, že by uvedený zákon byl schopen přinést „důvěru“ do elektronických transakcí. Naopak množství kvalifikovaných poskytovatelů služeb vytvářejících důvěru povede ke znepřehlednění elektronických transakcí, a tím i ke snížení právní jistoty – nejen účastníků řízení, ale i orgánů veřejné moci (při hodnocení, zda podání bylo či nebylo podáno v souladu se zákonem). Byť je návrh veden nejspíše snahou o volnou hospodářskou soutěž, nabízí se otázka, zda by nebylo uživatelsky přívětivější stanovit jediného Kvalifikovaného poskytovatele služeb vytvářejících důvěru. Cílem zákona by mělo být dosažení stavu, aby orgány veřejné moci takto opatřená podání bezvýhradně akceptovaly, místo aby je ze všech stran zpochybňovaly. Bohužel právě nepřehlednost různých druhů podpisů vyvolává onu nedůvěru – jak u státních orgánů, tak u občanů. Zároveň by bylo vhodné pokud možno všechny pojmy definovat přímo v zákoně, tak aby zákon tvořil jeden celek, v němž lze najít definice materie, kterou upravuje. V zákoně by měl být obsažen §, v němž by byly pojmy užívané v zákoně definovány. V opačném případě budou elektronické transakce řízení zpomalovat, namísto aby jej usnadnily, neboť budou vznikat spory o správnost doručení.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Nařízení obecně jsou přímo aplikovatelné bez nutnosti transpozice do právního řádu členského státu. Nařízení zakládá práva a povinnosti přímo. Nařízení eIDAS stanovuje, které oblasti právní úpravy mohou dodefinovat samy členské státy ve svých právních řádech.</p> <p>Pro zjištění důvěryhodnosti poskytovatele služeb vytvářejících důvěru mají sloužit tzv. důvěryhodné seznamy, které budou poskytovat informace o kvalifikovaných poskytovatelích a kvalifikovaných službách vytvářejících důvěru, které jsou jimi poskytovány. Seznam bude k dispozici i ve strojově čitelné formě, tudíž informační systémy mohou automatizovaně kontrolovat, zda například certifikát, na kterém je založen „zkoumaný“ elektronický podpis, byl vydán jako kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis.</p>
	<p>12.2</p> <p>Domníváme se, že největší důvěru by všem uživatelům (orgánům veřejné moci i občanům) přineslo zavedení jediného druhu elektronické „značky“, která by splňovala požadavky na pečeť, podpis různých variant a časové razítko včetně</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Nedomníváme se, že by spojení všech funkcí do jedné „značky“ situaci významně vylepšilo. Elektronický podpis, elektronická značka, elektronické</p>

	<p>zaručené elektronické značky.</p>	<p>časové razítko se již využívají v běžné praxi. Každý z těchto nástrojů je určen pro jiný účel:</p> <p>Elektronický podpis – primárně pro projev vůle/souhlasu, zajištění neporušitelnosti dokumentu, respektive, že je možné detekovat případné pozměnění dokumentu.</p> <p>Elektronická značka – primárně pro zajištění integrity dokumentu, respektive, že je možné detekovat případné pozměnění dokumentu. Částečně i funkce zaručení původu dat.</p> <p>Elektronická pečeť – nástroj pro zajištění původu a integrity dat.</p> <p>Elektronické časové razítko – zajištění věrohodného důkazu, že konkrétní dokument existoval k času uvedenému v razítku, rovněž zajištění integrity dokumentu.</p> <p>Ne ve všech případech je například možné používat elektronický podpis (výpis z podatelny, výpis z IS). Naopak ne ve všech případech je možné používat elektronickou značku, či elektronickou pečeť (například elektronicky podepsaný dokument, jehož autorem je fyzická osoba, která je rovněž pod dokument elektronicky podepsána).</p>
<p>13. Zlínský kraj</p>	<p>13.1 <u>K pojmu „služba vytvářející důvěru“ - nejasné vymezení v zákoně, navrhuje doplnit</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ze znění zákona není jednoznačně patrné, co vlastně jsou služby vytvářející důvěru. Navrhujeme tyto služby definovat v úvodním ustanovení zákona.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pojem „služba vytvářející důvěru“ je definována v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES v čl. 3 bodu 16.</p> <p>Narízení EU je přímo použitelné v každém členském státě tzn., že automaticky zakládá práva a povinnosti v právním řádu členských států, proto není možné v navrhovaném zákoně uvést danou definici. Adaptační zákon může stanovovat pouze ta pravidla, které nařízení EU vyžaduje.</p>

		<p>Metodický pokyn pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii schválené usnesením vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304 v čl. 21 odst. 2 stanovuje, že výjimečně je možné, jestliže není možné zajistit přehlednost a srozumitelnost právního řádu České republiky jiným způsobem, a pokud si řádná aplikace vyžádá složité kombinace ustanovení nařízení a právního řádu České republiky, přenést část obsahu nařízení do právního předpisu České republiky. V případě definic „služby vytvářející důvěru“ nemá podle názoru předkladatele tato výjimka opodstatnění.</p>
	<p>13.2 <u>K pojmu „kvalifikovaný poskytovatel“ – navrhuje tento pojem v zákoně jasně definovat</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Předložený návrh zákona postrádá definici „kvalifikovaného poskytovatele služeb vytvářející důvěru“, především není jasné, v čem se odlišuje kvalifikovaný od nekvalifikovaného poskytovatele. Ustanovení § 2 zákona obsahuje <u>postupy</u> kvalifikovaného poskytovatele, aniž by obsahoval jeho definici.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pojem „kvalifikovaný poskytovatel“ je definován v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES v čl. 3 bodu 20.</p> <p>Nařízení EU je přímo použitelné v každém členském státě tzn., že automaticky zakládá práva a povinnosti v právním řádu členských států, proto není možné v navrhovaném zákoně uvést danou definici. Adaptační zákon může stanovovat pouze ta pravidla, které nařízení EU vyžaduje.</p> <p>Metodický pokyn pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii schválené usnesením vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304 v čl. 21 odst. 2 stanovuje, že výjimečně je možné, jestliže není možné zajistit přehlednost a srozumitelnost právního řádu České republiky jiným způsobem, a pokud si řádná aplikace vyžádá složité kombinace ustanovení nařízení a právního řádu České republiky, přenést část obsahu nařízení do právního předpisu České republiky. V případě definice „kvalifikovaného poskytovatele služeb vytvářející</p>

		důvěru“ tato výjimka nemá podle názoru předkladatele opodstatnění.
--	--	--