

**Sektorová analýza zaměřená na problematiku nezákonného  
ovlivňování sportovních výsledků a s tím související korupcí  
ve sportovním prostředí**

Ministerstvo vnitra ČR  
Ministerstvo financí ČR  
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR

## I. Úvod do problematiky nezákonného ovlivňování sportovních výsledků

Nezákonné ovlivňování sportovních výsledků nelze rozhodně označit za nový druh protiprávního jednání, který by nebyl v minulosti státním orgánům resp. bezpečnostním orgánům státu znám.

Naléhavost systematického přístupu k tomuto problému je spojena především se vzrůstající oblibou kurzového sázení a rozšířením sázkařského trhu o on-line trh, který umožňuje snadné a pohodlné sázení napříč hranicemi států, a to na celou řadu sportovních událostí a doplňujících sázkových příležitostí.

S rozšířením velikosti sázkařského trhu se navýšil i objem peněžních prostředků, který hráči do hazardní hry vložili. Jen v České republice bylo v roce 2015 ze strany hráčů celkově do kurzového sázení vloženo téměř 44 miliard Kč (viz statistiky Ministerstva financí <http://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/prehledy-a-statistiky/vysledky-zprovozovani/2015/hodnoceni-vysledku-provozovani-loterii25162>). Je třeba zdůraznit, že tato statistika se týká pouze českých provozovatelů sportovních sázek. Nezohledňuje sázky podané u zahraničních provozovatelů, kteří v minulosti sportovní sázky na území České republiky provozovali bez vydaného povolení.

Níže uvedené tabulky podávají detailnější přehled o situaci na trhu kurzových sázek a zvířecích dostihů (částky jsou uvedeny v milionech korun českých). Přesná data za rok 2016 nebyla doposud zveřejněna.

**Tabulka č. 1**

Kurzové sázky	Rok						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Počet subjektů	14	13	12	12	11	12	14
Vloženo (IN)	7 710,50	6 551,70	7605,31	6564,43	6202,65	5793,8	
Vyplaceno (OUT)	5 441,10	4 505,90	5591,47	4995,57	4445,66	4322,99	
Příjmy ze hry	2 269,40	2 045,80	2 013,84	1 568,86	1 756,99	1 470,81	

**Tabulka č. 2**

Internetová kurzová sázka	Rok						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Počet subjektů	7	8	7	8	8	9	9
Vloženo (IN)	7 663,00	9 880,10	14 413,02	22460,12	29404,67	38053,29	
Vyplaceno (OUT)	6 674,40	8 563,30	12 468,92	19967,97	26078,34	33881,87	
Příjmy ze hry	988,60	1 316,80	1 944,10	2 492,15	3 326,33	4 171,42	

**Tabulka č. 3**

Dostihy	Rok						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Počet subjektů	1	1	1	1	1	1	1
Vloženo (IN)	36,91	34,69	29,34	25,69	28,91	27,81	
Vyplaceno (OUT)	26,11	24,11	18,49	16,66	18,50	17,71	
Příjmy ze hry	10,80	10,58	10,85	9,03	10,41	10,10	

Manipulace se sportovními výsledky (anglické označení – „match-fixing“) byla v celosvětovém měřítku doposud zaznamenána ve fotbale, ledním hokeji, házené či kriketu, nevyhnula se však ani individuálním sportům jako např. tenisu. Ovlivňování sportovních výsledků nahrává velká konkurence mezi provozovateli sportovních sázek zejména na internetu, kde je třeba prakticky 24 hodin denně nabízet možnost sázky alespoň na některou sázkovou událost těsně před zahájením nebo v jejím průběhu. Ve snaze zaujmout účastníky hazardní hry se provozovatelé u populárních sportů jako je fotbal, basketbal nebo lední hokej uchylují i k vypisování kurzů na soutěže amatérské (poloamatérské) či juniorské. Z těchto důvodů nebo z důvodu pestrosti nabídky vypisují sázkové příležitosti také na v České republice méně divácky a mediálně sledované sporty jako např. futsal, stolní tenis nebo baseball. Rozmach nezákonného ovlivňování sportovních výsledků ovlivňuje i stále zvyšující se nabídka tzv. live sázek, které umožňují sázet během samotného sportovního utkání na nejrůznější sázkové příležitosti (např. počet rohů při fotbale nebo počet es při podání v tenise). Navíc je vzhledem k povaze živých sázek (jejich množství, frekvence, různorodost a relativní jednoduchost je operativně ovlivňovat ze strany organizovaných skupin) poměrně problematické takovéto nezákonné ovlivňování sportovních výsledků vysledovat.

Objem prosázených peněžních prostředků přirozeně upoutal pozornost organizovaného zločinu. Trestná činnost spojená s nezákonným ovlivňováním sportovních výsledků je rozšířena po celém světě. Z tohoto důvodu byly zřízeny pracovní skupiny jak v rámci Europolu, tak i Interpolu. Tyto pořádají různá pracovní setkání a dochází k výměně informací mezi jednotlivými státy. Skupiny pachatelů často působí na území několika států a někdy vzájemně spolupracují. Existuje mezi nimi i určitá hierarchie. Z tohoto důvodu je pro účinný boj s touto trestnou činností zapotřebí výrazné mezinárodní spolupráce, a to jak v rámci výměny operativních informací, tak i ve společném vyšetřování. Vzhledem k obrovskému nárůstu legálního i nelegálního on-line sázení na sportovní výsledky především v Asii lze předpokládat, že tato trestná činnost bude do budoucna narůstat.

Jednou z dosud největších operací proti sázkařským mezinárodním gangům ve fotbale byla operace Soga, která se uskutečnila v letech 2007 – 2014. Tato operace byla rozčleněna do šesti částí, samotné realizace probíhaly na mnoha místech např. v Thajsku, Singapuru, Malajsii, Vietnamu, Honkongu, Macau, Francii, Itálii a Řecku. Celkově bylo zatčeno více než 12 500 osob, byly zajištěny peněžní prostředky ve výši 53 milionů USD a zároveň bylo uzavřeno více než 3 400 nelegálních sázkařských provozoven. V rámci Europolu byla poté realizována

operace Veto, v níž bylo zatčeno 425 osob (včetně fotbalistů a fotbalových funkcionářů) z 15 evropských zemích.

Tato analýza se věnuje především problematice nezákonného ovlivňování sportovních výsledků, při kterém je využíváno kursově sázení. Jedná se o druh nového závadného chování (na rozdíl od nezákonného ovlivňování výsledků spojeného pouze s korupčním jednáním), jehož rozšíření a intenzita se v posledních letech zvyšuje, zejména v souvislosti s prudkým rozvojem kursových sázek prostřednictvím sítě Internet. Tuto skutečnost dokládá i tabulka č. 2 uvedená výše, ze které vyplývá, že objem prosázených finančních prostředků se od roku 2010 do roku 2015 zvýšil více než pětinasobně, zatímco objem peněz prosázených v neinternetových kursových sázkách klesá – viz tabulka č. 1. Z uvedeného vyplývá zvýšená potřeba tento konkrétní jev blíže analyzovat a identifikovat potenciální rizika a hrozby s ním spojená. Dostihové sázení se z dostupných informací nejeví jako riziková oblast.

## II. Definice pojmu „nezákonné ovlivňování sportovních výsledků“

Definici pojmu „nezákonné ovlivňování sportovních výsledků“ lze nalézt v důvodové zprávě k zákonu č. 230/2016 Sb., který v nemalé míře novelizoval zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů („zákon o podpoře sportu“). Konkrétněji tedy podle důvodové zprávy se nezákonným ovlivňováním sportovních výsledků rozumí, *úmyslné jednání, jehož účelem je nezákonné pozměnění výsledku nebo průběhu sportovní soutěže s cílem celkového nebo částečného odstranění nepředvídatelné povahy výše uvedené sportovní soutěže za účelem získání neoprávněného prospěchu pro sebe nebo pro někoho jiného*. Definice vychází z Úmluvy Rady Evropy o boji proti manipulaci se sportovními soutěžemi.

Nezákonné ovlivňování sportovních výsledků může být spojeno:

**a) pouze s kurzovým sázením** – sportovec nebo rozhodčí si vsadí na sportovní událost, které se účastní a může tak její výsledek ovlivnit, a to za účelem dosažení finančního zisku.

**b) pouze s korupčním jednáním**, kdy primárním motivem úplatkářů je dosažení sportovního úspěchu, nikoliv tedy na prvním místě finančního zisku – podplacení hráči soupeře podají záměrně slabší výkon, rozhodčí záměrně přizná neoprávněně výhodu jednomu z týmů.

Projevy korupce (podplácení, ovlivňování výsledků aj.) v rámci sportovního prostředí je nutné podle Ústavního soudu v některých situacích považovat za trestné (viz nález ve věci sp. zn. II. ÚS 1932/07 ze dne 16. 12. 2008 nebo IV. ÚS 128/08 ze dne 30. 7. 2009 týkající se profesionální fotbalové soutěže). Tento způsob nezákonného ovlivňování výsledků je bezpečnostním orgánům států znám po velmi dlouhou dobu, nejedná se o nový jev ve sportovním prostředí.

**c) tak s oběma těmito jevy zároveň** – sportovec nebo rozhodčí je podplacen jinou osobou, která si na danou sportovní událost vsadila, tato osoba má tedy na výsledku sportovní soutěže osobní finanční zájem.

Lze dále doplnit, že nezákonné ovlivňování sportovních výsledků může být organizováno rovněž ze strany funkcionářů a vedoucích představitelů sportovních klubů.

### III. Právní úprava a institucionální zakotvení problematiky sázení na výsledky sportovních zápasů v České republice

#### Zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách (dále jen „zákon o hazardních hrách“)

S účinností od 1. 1. 2017 jsou hazardní hry a jejich provozování regulovány zákonem o hazardních hrách. Podle nové definice vyjádřené v § 3 zákona o hazardních hrách se hazardní hrou rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost. Zákon o hazardních hrách upravuje tyto druhy hazardních her: loterii, kursovou sázku, totalizátorovou hru, bingo, technickou hru, živou hru, tombolu, turnaj malého rozsahu. V souladu s ustanovením § 73 zákona o hazardních hrách lze tyto výše uvedené hazardní hry a výjimkou tomboly a turnaje malého rozsahu provozovat také prostřednictvím veřejné sítě internet. Dále, na základě ustanovení § 7 odst. 2 písm. a) zákona o hazardních hrách, které zakazuje provozovat hazardní hru, jejíž druh není upraven tímto zákonem, nelze vyjmenované druhy her na rozdíl od dřívější právní úpravy (zákon č. 202/1990 Sb., loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů) dále rozšiřovat.

Hazardní hrou, u níž je okolností určující výhru sportovní utkání, je:

**1) kursová sázka** (§ 27 a násl. zákona o hazardních hrách) – sázková hra, u níž je výhra podmíněna uhodnutím sázkové příležitosti, kterou se rozumí zejména sportovní výsledek nebo událost veřejné pozornosti a výše výhry je přímo úměrná výhernímu poměru, ve kterém byla sázka přijata, a výši sázky.

**2) totalizátor** (§ 32 zákona o hazardních hrách) – sázková hra, u níž je výhra podmíněna uhodnutím sázkové příležitosti, kterou se rozumí zejména sportovní výsledek nebo událost veřejné pozornosti a výše výhry je závislá na poměru počtu výherců k celkové výši sázek a předem stanovenému podílu výher.

K provozování výše zmíněných hazardních her (souhrnně též nazývané „sportovní sázky“) je nadále třeba získat povolení od příslušného orgánu, kterým je ve smyslu § 85 a násl. zákona o hazardních hrách Ministerstvo financí.

Žádost o základní povolení musí vedle obecných náležitostí podání podle správního řádu obsahovat požadovaný druh hazardní hry a žadatel k ní musí přiložit zákonem stanovené dokumenty. Dokumenty nesmějí být v době podání žádosti starší 3 měsíců. V případě žádosti o kursovou sázku nebo totalizátorovou hru je žadatel povinen přiložit i seznam míst, kde bude umožňována účast na kursově sázce nebo totalizátorové hře, a dále nově i smlouvu uzavřenou s tím, kdo bude monitorovat ovlivňování sportovních výsledků. Z dostupných informací je zřejmé, že většina významných provozovatelů sportovních sázek již smlouvu s takovými externími subjekty, kteří monitorují možné ovlivňování sportovních výsledků, mají, neboť je i v jejich zájmu podezřelé jevy ohledně sázkových událostí monitorovat.

V základním povolení Ministerstvo financí stanoví hazardní hru, na niž se povolení vydává, její druh a podmínky jejího provozování a schválí herní plán a zařízení, jehož pomocí má být hazardní hra provozována. Jak již bylo uvedeno výše, dle dosavadní správní praxe (povolování hazardních her dle zákona

č. 202/1990 Sb.) nejsou nad rámec zákonných podmínek stanovovány podmínky provozování týkající se boje proti ovlivňování sportovních utkání. S ohledem na novou právní úpravu však bude Ministerstvo financí v základním povolení stanovovat podmínky, které se týkají boje s nezákonným ovlivňováním sportovních výsledků. Jedná se zejména o oznamovací povinnost při zjištěném nezákonném ovlivnění sázkové události vůči Ministerstvu financí a orgánům činným v trestním řízení. Dále budou nově aktivně monitorována finanční a herní data provozovatele v rámci tzv. vzdáleného přístupu, ze kterých lze mimo jiné dovést pravděpodobnost ovlivnění události, která může vyplývat z určitého chování účastníků hazardních her i samotných provozovatelů. Jedná se o změny kurzů sázkových příležitostí, uzavírání a odmítání sázek případně i předčasné stažení sázkových událostí z nabídky. Tyto údaje mohou být vodítkem pro odhalení nezákonného ovlivňování sportovních výsledků. Dále v oblasti samotného provozování těchto druhů hazardních her se boj proti nezákonnému ovlivňování sportovních výsledků promítl v zachování omezení příjmu a nabídky sázek u osob, u kterých hrozí, že by mohly mít na výsledek sportovních utkání vliv, a také v povinnosti vedení evidence u každé sázkové příležitosti ve smyslu ustanovení § 36 zákona o hazardních hrách. Dotčená ustanovení jsou následující:

#### § 36

##### **Evidence přijatých kursových sázek a sázek na totalizátorovou hru**

- (1) Provozovatel je povinen vést u každé sázkové příležitosti evidenci
  - a) přijatých sázek,
  - b) vyplacených výher a
  - c) všech kursů, jejich změn, uzavření kursů a časových údajů, ze kterých musí být patrné, kdy byl kurs stanoven, změněn nebo uzavřen.
- (2) Evidenci podle odstavce 1 musí provozovatel uchovávat po dobu 2 let.

#### § 37

##### **Zákaz přijímání sázek**

- (1) Provozovatel nesmí přijmout sázky na sázkovou příležitost, na které se přímo podílí.
- (2) Provozovatel nesmí přijmout sázky na sportovní soutěž dětí.
- (3) Provozovatel nesmí přijmout sázky na závody, utkání a soutěže, kterých se účastní zvíře, jehož je vlastníkem nebo které má v nájemním, pachtovním nebo jiném obdobném smluvním vztahu, kterých se účastní jednotlivec, který je s ním v pracovním nebo jiném obdobném smluvním vztahu, nebo kterých se účastní soutěžní družstvo, jehož členové jsou s provozovatelem v pracovním nebo jiném obdobném smluvním vztahu.
- (4) Odstavec 3 se nevztahuje na vlastníky, nájemce a pachtýře dostihových zvířat, s výjimkou sázky na prohru.

#### § 38

##### **Zákaz sázek**

- (1) Osoba oprávněná přijímat sázky se nesmí účastnit sázek u provozovatele, pro něhož sázky přijímá.
- (2) Osoba stanovující kursy se nesmí účastnit sázek u provozovatele, pro něž kursy stanovuje; tato osoba se nesmí účastnit sázek ani u provozovatelů, kteří mají povolení podle tohoto zákona.
- (3) Osoba, která se přímo podílí na sázkové příležitosti, na kterou provozovatel přijímá sázky, nebo osoba, která může ovlivnit výsledek této sázkové příležitosti, nesmí sázet na tuto sázkovou příležitost.
- (4) Osoba, která se přímo podílí na sportovní události, na kterou provozovatel přijímá sázky, se nesmí účastnit sázek na události v závodech, utkáních nebo soutěžích, jejichž je účastníkem nebo se na nich jinak podílí, nebo kterých se účastní sportovní klub, v němž zastává funkci.

Nová úprava zákazu přijímání sázek na sázkovou příležitost provozovatelem se vztahuje na všechny případy, kdy se provozovatel aktivně na dané sázkové příležitosti podílí. Tím se rozumí veškeré aktivity provozovatele, které mohou ovlivnit

danou sázkovou příležitostí. Zde je spatřován zájem na zajištění objektivitu výsledku sázkové příležitosti a zabránění střetu zájmů. Zavedení této povinnosti je také důsledkem ubírajícího se směru politiky Evropské unie v oblasti ovlivňování sportovních výsledků (match-fixingu). Zákon dále stanovuje provozovatelům zákaz přijímat kurzové sázky na sportovní soutěž, které se účastní převážně osoby mladší 18 let, jimiž se rozumí hlavně sportovní soutěže dětí a mládeže. Ustanovení je však koncipováno tak, aby v důsledku účasti nezletilých v řádech jednotek v hlavních profesionálních ligách daných sportů, nebyl narušen tradiční smysl a chod kurzových sázek. Hlavním účelem tohoto ustanovení je jejich ochrana, a to z důvodu prioritního zájmu na řádném mravním, rozumovém a citovém vývoji dětí a zamezení případných, v tomto případě lehčeji proveditelných, nekalých finančních praktik.

Ustanovení § 38 se týká zákazu sázení osob, které se aktivně podílí na dané sázkové příležitosti (např. hráči fotbalového zápasu nesmí sázet na svůj tým, vztahuje se i na trenéry apod.) a vychází ze zákona č. 202/1990 Sb. a politiky Evropské unie v oblasti ovlivňování sportovních výsledků. Aktivním podílením se rozumí veškeré aktivity těchto osob, které mohou ovlivnit danou sázkovou příležitost. I zde je spatřován zájem na prevenci před jednáními, kterými by tyto osoby mohly ovlivnit výsledek sázkové příležitosti. Výjimkou je však kurzová sázka na zvířecí dostihy, kdy vlastník nebo nájemce dostihových koní, ačkoliv se přímo aktivně podílí na sázkové příležitosti, může na tuto sázkovou příležitost sázet, pokud nebude sázet na prohru vlastněného nebo pronajatého zvířete. Tato výjimka byla do nové právní úpravy převzata po vzoru zákona č. 202/1990 Sb., osvědčených zahraničních zákonných úprav a mezinárodních dohod v oblasti zvířecích dostihů a oblasti ovlivňování sportovních výsledků, a to s ohledem na minimální negativní dopady souvisejícími s provozováním kurzových sázek na zvířecí dostihy a na jejich dlouhou neopomenutelnou a nezanedbatelnou tradici nejen v České republice.

Dalším ustanovením, které ve svém důsledku může mít pozitivní dopad na boj s nezákonným ovlivňováním sportovních výsledků, je ustanovení § 29 a násl. (totalizátor a kurzové sázky provozované land-based), resp. ustanovení § 76 (totalizátor a kurzové sázky provozované on-line) zákona o hazardních hrách, které stanovuje povinnost registrace všem účastníkům kurzových sázek (s výjimkou zvířecích dostihů, kdy jsou sázky přijímány land-based). Registrace zahrnuje ověření totožnosti sázející osoby, jakož i její vlastnictví platebního prostředku, ze kterého dotuje uživatelské konto. I tato zákonná úprava může přispět k ztotožnění pachatelů předmětné nezákonné činnosti. Reaguje tak na situaci, kdy lze bez problému, zejména na stránkách zahraničních (často nelegálních) provozovatelů hazardní her, provádět finanční operace a sázet buď anonymně, nebo jménem fiktivní osoby.



§ 29

**Účast na kursově sázce**

- (1) Podmínkou účasti na kursově sázce je registrace, nejde-li o kursovou sázku na zvířecí dostih.
- (2) Registraci zajišťuje provozovatel.
- (3) Registrace zahrnuje zjištění a ověření totožnosti a věku osoby žádající o registraci, přidělení přístupových údajů nebo jiných přístupových prostředků a aktivaci uživatelského konta, na němž jsou evidovány peněžní prostředky, zejména vklady, sázky a výhry, odděleně od peněžních prostředků ostatních účastníků hazardní hry a provozovatele.
- (4) Každý účastník hazardní hry může mít u jednoho provozovatele pouze jedno uživatelské konto.
- (5) Samotné hazardní hry se účastník hazardní hry účastní až po zadání přístupových údajů k uživatelskému kontu nebo předložení jiného přístupového prostředku.

§ 76

**Podmínky účasti**

- (1) Podmínkou účasti na internetové hře je registrace, nejde-li o případ podle § 77 odst. 4.
- (2) Registraci zajišťuje provozovatel.
- (3) Registrace zahrnuje zjištění a ověření totožnosti a věku osoby žádající o registraci, přidělení přístupových údajů nebo jiných přístupových prostředků a aktivaci uživatelského konta, na němž jsou evidovány peněžní prostředky, zejména vklady, sázky a výhry, odděleně od peněžních prostředků ostatních účastníků hazardní hry a provozovatele.
- (4) Každý účastník hazardní hry může mít u jednoho provozovatele pouze jedno uživatelské konto.
- (5) Samotné hazardní hry se účastník hazardní hry účastní až po zadání přístupových údajů k uživatelskému kontu do softwarového hracího systému provozovatele.

Nad rámec uvedeného je dále vykonáván dozor nad dodržováním zákonných podmínek a podmínek stanovených v povolení provozování kursových sázek a totalizátoru. Tento dozor vykonává v souladu s § 118 zákona o hazardních hrách Ministerstvo financí a celní úřady. Přestupky na základě zjištěného porušení zákona o hazardních hrách v oblasti internetových her podle toho zákona projednává Ministerstvo financí. V ostatních případech pak přestupky projednává celní úřad.

**Přestupky**

§ 122

- (1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

...

- f) v rozporu s § 38 odst. 1 jako osoba, která přijímá sázky, se účastní kursově sázky u provozovatele, pro něhož tyto sázky přijímá,
- g) v rozporu s § 38 odst. 3 jako osoba přímo podílející se na sázkové příležitosti, na kterou provozovatel přijímá sázky, sází na tuto sázkovou příležitost,
- h) v rozporu s § 38 odst. 4 jako osoba přímo podílející se na sportovní události, jejíž je účastníkem nebo se na ní jinak podílí, nebo které se účastní sportovní klub, v němž zastává funkci, sází na tuto sportovní událost, nebo

...

- (2) Za přestupek lze uložit pokutu

- a) do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b), c) nebo i),
- b) do 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. d), e), f), g) nebo h).

**Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob**

§ 123

- (2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

...

- f) v rozporu s § 36 nevede nebo neuchovává evidenci všech přijatých sázek,
- g) v rozporu s § 37 přijme sázky na sázkovou příležitost,

...

- (8) Za přestupek podle odstavce 2 se uloží pokuta

- b) do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle písmene c), e), f), g), k), m), o), q), r) nebo t),

## Zákon o podpoře sportu

Již výše uvedená novela zákona o podpoře sportu přinesla nejen definici pojmu nezákonné ovlivňování sportovních výsledků, ale především institucionální zakotvení této problematiky. Podle této novely je totiž Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy tvůrcem plánu státní politiky ve sportu<sup>1</sup>, který je předkládán ke schválení vládě (§ 3 odst. 1 písm. a) zákona o podpoře sportu), kdy zároveň má ministerstvo v působnosti vydávání programu prevence ovlivňování výsledků sportovních soutěží<sup>2</sup> (§ 3 odst. 1 písm. f) zákona o podpoře sportu).

### § 6a

#### **Plány v oblasti sportu**

(1) Plán určuje cíle státní politiky v oblasti sportu, prostředky, které jsou nezbytné k dosahování těchto cílů, a vymezuje priority a kritéria podpory sportu ze státního rozpočtu. Součástí plánu jsou také opatření proti nezákonnému ovlivňování sportovních výsledků a opatření pro podporu vzdělávání a dalšího profesního uplatnění sportovních reprezentantů v průběhu sportovní kariéry a po jejím skončení.

(2) Plán rozvoje sportu v obci nebo kraji obsahuje zejména vymezení oblastí podpory sportu, stanovení priorit v jednotlivých oblastech podpory sportu a opatření k zajištění dostupnosti sportovních zařízení pro občany obce nebo kraje. Součástí plánu je také určení prostředků z rozpočtu obce nebo kraje, které jsou nezbytné k naplnění plánu.

V § 6a se upravuje rámcový obsah plánu státní politiky ve sportu a zdůrazňují se některé společensky významné oblasti, které tento plán nesmí opomíjet včetně nezákonného ovlivňování sportovních výsledků.

V § 6a odst. 2 se stanovují náležitosti plánů podpory sportu zpracovávaných kraji a obcemi, a to zejména s důrazem na dostupnost sportovní infrastruktury a koncepční využívání veřejných prostředků ve sportu.

### § 6b

#### **Podpora sportu ve formě dotace ze státního rozpočtu**

(1) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy poskytuje ze státního rozpočtu podporu sportu ve formě dotace v programech vyhlašovaných na kalendářní rok zaměřených zejména na podporu sportu dětí a mládeže, sportu pro všechny, sportu zdravotně postižených osob a na podporu úspěšných sportovních reprezentantů České republiky.

(2) Podporu sportu podle odstavce 1 lze poskytovat pouze sportovním organizacím zapsaným v rejstříku.

(3) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy poskytuje ze státního rozpočtu podporu sportu ve formě dotace v programu podpory na pořízení nebo technické zhodnocení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku. Okruh oprávněných příjemců a časové období, na něž je program podle věty první vyhlášen, stanoví dokumentace tohoto programu.

(4) Podporu sportu nelze poskytnout osobě, která v uplynulých třech letech opakovaně nebo závažným způsobem porušila pravidla boje proti dopingům nebo závažným způsobem ohrozila naplnění programu prevence ovlivňování výsledků sportovních soutěží, anebo která byla pravomocně odsouzena pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s činností v oblasti sportu, nebo pro trestný čin dotačního podvodu, nedošlo-li k zániku účinků odsouzení pro tento trestný čin.

V § 6b odst. 1 se demonstrativně stanovují hlavní věcné okruhy podpory sportu poskytované ze státního rozpočtu.

<sup>1</sup> Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy tento plán připravuje a předpokládá jeho zveřejnění pro rok 2018 -19.

<sup>2</sup> Program prevence ovlivňování výsledků sportovních soutěží je v současné době zpracováván v souladu s Konceptí podpory sportu 2016 – 2025, Sport 2025 a bude vydán v roce 2018.

V § 6b odst. 2 jsou jako příjemci podpory sportu ze státního rozpočtu zákonem kvalifikovány výlučně sportovní organizace, které jsou zapsány v rejstříku sportovních organizací a sportovců, trenérů a sportovních zařízení.

Programy podpory sportu pro nevládní neziskové organizace byly Evropskou komisí označeny za souladné s vnitřním trhem dle rozhodnutí SA.33575 (2013/NN) právě proto, že se zaměřují na nevládní neziskové organizace. V § 6b odst. 3 je stanovený odchylný režim pro investiční programy podpory sportu, které mohou být vyhlášeny na jiné časové období než jeden rok, na rozdíl od neinvestičních programů podle § 6b odst. 1. Okruh příjemců podpory bude v tomto případě stanoven samotnou dokumentací programu podle § 12 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), a to z toho důvodu, že v některých případech bude na místě rozšířit okruh možných příjemců o další subjekty, jimž zákon ukládá povinnosti v oblasti podpory sportu (územní samosprávné celky jako vlastníci sportovních zařízení).

V § 6b odst. 4 se poskytovateli výslovně zakazuje poskytnout podporu ze státního rozpočtu mimo jiné osobě, která porušuje pravidla boje s dopingem nebo závažným způsobem ohrozila naplnění programu prevence ovlivňování výsledků sportovních soutěží.

#### Odpovědné státní orgány a další relevantní subjekty

- **Ministerstvo financí ČR**

Ústřední orgán státní správy a gestor regulace hazardního hraní (sportovního sázení).

- **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR**

Ústřední orgán státní správy a gestor státní politiky v oblasti sportu – předkladatel Plánu v oblasti sportu, jehož součástí jsou také opatření proti nezákonnému ovlivňování sportovních výsledků. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy zároveň podle zákona o podpoře sportu vydává program prevence ovlivňování výsledků sportovních soutěží.

- **Ministerstvo vnitra ČR**

Ústřední orgán státní správy a gestor problematiky vnitřního pořádku a bezpečnosti.

- **Ministerstvo spravedlnosti ČR**

Ústřední orgán státní správy a gestor trestně právních předpisů.

- **Orgány činné v trestním řízení (policejní orgán, státní zastupitelství, soud)**

Státní orgány podílející se na odhalení a vyšetřování trestné činnosti a odsouzení pachatele.

- **Sportovní svazy**

Spolky, jejichž předmětem činnosti je pořádání sportovních událostí (utkání, zápasů, závodů, turnajů), kdy na tyto sportovní události jsou sázkovými kanceláři vypisovány kurzové sázky. Lze rozlišovat profesionální a amatérskou úroveň sportu.

- **Sázkové kanceláře**

Obchodní společnosti podnikající v oblasti hazardních her, přesněji v oblasti kurzového sázení. Právě jimi vypisované kurzové sázky na sportovní události lze označit za hmotný předmět útoku ze strany pachatelů dané trestné činnosti.

V trestním řízení figurují v postavení poškozené osoby.

- **Asociace provozovatelů kurzových sázek**

Asociace chrání zájmy sázkových kanceláří a reprezentují podstatnou část trhu sportovních sázek, a to jak na kamenných pobočkách, tak v on-line (internetovém) prostředí. Zastupované kanceláře mají propracované několika úroňové interní systémy, které jsou kombinací softwaru a lidského faktoru. Vedle toho jsou napojeny na nezávislý kontrolní systém (tzv. „betradar“ – Sportradar) vyhodnocující data ze sportovních utkání z celé Evropy.

#### Vybrané subjekty na mezinárodní úrovni

- **Europol**

Evropský policejní úřad je agenturou Evropské unie, jehož cílem je účinnější spolupráce a výměna operativních a strategických informací policejních orgánů (orgány prosazující právo) členských států. Europol se zaměřuje na závažnou trestnou činnost s mezinárodním prvkem (terorismus, praní špinavých peněz, obchodování s lidmi, korupce atd.).

Jedním z analytických projektů Europolu (dříve nazýváno „Focal Points“) je i projekt zaměřený na korupci ve sportu (AP Sport Corruption). Operace Veto byla zastřešována právě Eupolem.

- **Mezinárodní sportovní asociace (UEFA, IIHF atd.)**

Sportovní asociace zastřešující jednotlivé národní sportovní svazy. Představují významného partnera pro státní a mezinárodní orgány či organizace. Evropská fotbalová asociace (UEFA) uzavřela s Eupolem v roce 2014 Memorandum o porozumění.

- **Sportradar („betradar“)**

Soukromá společnost, jež zaujímá přední místo na světovém trhu monitorující sportovní sázky. Provozuje monitorovací systém „betradar“. Mezi její klienty patří především sázkové kanceláře. Vedle toho však spolupracuje s řadou sportovních svazů a mezinárodních sportovních asociací (např. s Fotbalovou asociací ČR, UEFA, Národní hokejovou ligou - NHL), a zároveň i státními vyšetřovacími orgány.

## **IV. Mezinárodní rozměr problematiky nezákonného ovlivňování sportovních výsledků**

### Úmluva Rady Evropy o boji proti manipulaci se sportovními soutěžemi

V lednu roku 2014 zasedala skupina pro projednávání návrhu Rady Evropy (dále také jen „RE“) o Úmluvě Rady Evropy o boji proti manipulaci se sportovními soutěžemi (dále jen „úmluva“) složená ze zástupců členských států RE. Výsledný text návrhu mezinárodní úmluvy byl schválen dne 9. července 2014 Výborem ministrů RE.

Gestorem pro fázi projednávání záměru je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, nicméně ustanovení úmluvy RE zasahují i do dalších oblastí mimo oblast sportu a dokonce mimo působnost ústředních orgánů státní správy. Úmluva předpokládá přijetí legislativních, technických a dalších opatření, pokud taková již neexistují, která by zajišťovala její plnění.

Ze spletité povahy úmluvy a ze skutečnosti, že obsahuje pravomoci, které mohou náležet výlučně Evropské unii (dále také jen „EU“) a také pravomoci, které EU nemá, vyplývá, že se jedná o smíšenou smlouvu. Dle názoru Evropské komise i právní služby RE by EU a členské státy EU tak měly k úmluvě RE přistoupit společně. U smíšených smluv platí, že EU a členské státy EU jsou vázány zásadou loajální spolupráce a jednotného vystupování na mezinárodní scéně.

Co se týče přidané hodnoty budoucí úmluvy RE, ačkoliv čl. 32 odst. 1 a 2 poskytuje možnost přistoupit k úmluvě také třetím státům, jež nejsou členy RE, je deklarována skepse, jelikož nelze zcela zajistit, že úmluva povede k úspěšnému řešení hlavních hrozeb, které budou zcela mimo její působnost, jako např. manipulační aktivity pocházející z asijských zemí za účelem sázení na ovlivněné zápasy, jakožto hlavní motivace manipulace s výsledky sportovních soutěží.

Dne 22. června 2016 vyslovila vláda ČR s podpisem úmluvy souhlas, kdy rovněž souhlasila, aby k úmluvě přistoupila Evropská unie (usnesení č. 569). Úmluvu doposud podepsalo 31 států, z toho 19 členských států EU (Portugalsko úmluvu také již ratifikovalo).

Vzhledem k výše uvedeným nevyjasněným otázkám stran úmluvy neprobíhají v současnosti v členských státech EU ratifikační procesy.

### Aktivity Evropské unie

Tématu „match fixingu“ se Evropská unie věnuje ve svých dokumentech již po několik let např. pracovní plán EU v oblasti sportu na období (2011-2014) resp. pracovní plán na období (2014 - 2017), na jehož základě byla zřízena expertní skupina Evropské komise (viz použité informační zdroje).

## V. Charakteristické znaky trestně činnosti spojené s nezákonným ovlivňováním sportovních výsledků a možnosti trestního práva dané jednání postihovat

Charakteristické znaky v oblasti nezákonného ovlivňování sportovních výsledků lze názorně demonstrovat na níže uvedeném případě ovlivňování výsledků fotbalových zápasů, který je v současnosti projednáván trestním soudem ve Strakoniciích.<sup>3</sup> Případy nezákonného ovlivňování sportovních výsledků nejsou ze strany Policie ČR i jiných orgánů činných v trestním řízení samostatně statisticky sledovány. Na základě poznatků z policejní praxe lze však tvrdit, že za období let 2012 - 2017 byly zaznamenány jednotky případů.

*Činností policejního orgánu bylo zjištěno, že v rámci České republiky jsou oslovováni různí hráči fotbalových týmů od první po třetí ligu včetně juniorské ligy s nabídkou úplatku, za který mají ovlivnit výsledek utkání. Ve většině případů jde o počet vstřelených branek v utkání, někdy i v kombinaci s prohrou jednoho z týmů. Za takovéto ovlivnění je hráčům nabízena finanční hotovost v řádu tisíců EUR (2 až 60 000 EUR), a to v závislosti na druhu soutěže a domluveném výsledku. Čím vyšší soutěž a větší počet gólů, tím vyšší finanční částka bývá hráčům nabízena. Do věci bývají zpravidla zapojeni zhruba čtyři hráči a to především obránci a brankář. Oslovováni jsou hlavně hráči, o kterých se ví, že mají finanční problémy anebo ti, kteří často sází na sportovní výsledky nebo se i jinak věnují hazardním hrám. Celá trestná činnost je organizována z prostředí asijských zločineckých skupin (např. ze Singapur).*

- Pozornost pachatelů je zaměřena jak na profesionální soutěže, tak na soutěže poloamatérské a amatérské.
- Velice často není předmětem ovlivňování konečný výsledek sportovní události, ale doplňující sázkové příležitosti (počet vstřelených branek, první rohový kop atd.).
- Pachatelé se zaměřují na hráče, u nichž je dána zvýšená potřeba po finančním zisku (hráči klubu, který sportovcům řádně nevyplácí smlouvenou finanční odměnu; hráči na počátku profesionální kariéry) nebo hráče, kteří s kurzovým sázením či jinými hazardními hrami mají praktickou zkušenost.
- Případy ovlivnění sportovních výsledků jsou spojeny se zahraničním prvkem především poté s asijským či ruskojazyčným organizovaným zločinem, kdy dále pachatelé ve své činnosti využívají i kurzových sázek vypsanych v zahraničí.

Nelze přesně predikovat vývoj této trestné činnosti, neboť tato činnost je velmi sofistikována a v poslední době i velmi dobře konspirována. To je důsledek mediální informovanosti, kdy pachatelé či potencionální pachatelé této trestné činnosti využívají vysoký počet SIM-karet (desítky kusů) či nové techniky komunikace, zejména Skype, Viber či jiné datové komunikátory popř. využívají osobních schůzek, při kterých jsou velmi opatrní a obezřetní ke svému okolí.

<sup>3</sup> Jedná se o rozsáhlý případ propojení sázkařské organizovaného zločinu a českých a slovenských fotbalových hráčů. Česká část případu je projednávána Okresním soudem ve Strakoniciích. Doposud nabyly právní moci 4 trestní příkazy – 18 T 120/2015, hlavní líčení ve vztahu k ostatním 18 obžalovaným osobám nebylo doposud ukončeno (18 T 100/2015).

Peněžní prostředky si předávají v hotovosti, aby nebylo možné zachytit jejich elektronickou stopu apod.

Na úrovni Evropské unie lze v případech se zahraničním prvkem využít společných vyšetřovacích týmů („joint investigation team“ – tzv. JIT). V rámci těchto týmů probíhá výměna informací přímo mezi jednotlivými policejními orgány nebo státními zástupci, rovněž i koordinační schůzky probíhají přímo mezi členy společného vyšetřovacího týmu bez potřeby formálních žádostí. Policejní orgány v příslušných členských státech EU mohou rychle reagovat na aktuální problémy vzniklé při prověřování dané trestní věci, kdy se mohou účastnit úkonů v partnerském členském státu. Dochází ke sdílení informací získaných z policejních databází, odposlechů či za pomoci jiných operativně pátracích prostředků. Koordinovány jsou i další procesní úkony – zadržování a výslech osob, provádění domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků atd.

Je-li nezákonné ovlivňování sportovních výsledků spojeno s korupčním jednáním [viz výše II. kapitola písm. b) a písm. c) ], lze toto protiprávní jednání trestně postihovat v rámci korupčních trestných činů. V minulosti již došlo k odsouzení několika osob v případě ovlivňování utkání v nejvyšší fotbalové soutěži – sp. zn. 3 Tdo 510/2007, kdy soud konstatoval, že činnost fotbalových rozhodčích a funkcionářů spadá pod pojem „*obstarávání věcí obecného zájmu*“, ve smyslu trestněprávní úpravy korupce.

V daném případě trestní soud přesněji konstatoval: „*Soutěže v kopané (obzvláště ve vrcholové podobě) je tak na místě vnímat jako záležitost celospolečenskou (jak také nepochybně činí velká část veřejnosti) a této skutečnosti je potřebné dát výraz v podobě zájmu na jejich regulérnosti a řádného průběhu s vyloučením vědomého ovlivňování (manipulací) s výsledky utkání, na kterých je zjevně interesována řada subjektů i z hledisek ekonomických (finančních). Činnost fotbalových rozhodčích i funkcionářů, vědomě ovlivňujících hru ve snaze ji dovést k předem stanovenému výsledku je nepochybně oním "obstaráním věcí obecného zájmu" ve smyslu ustanovení § 160, § 161 a násl. tr. zák. Uvedené námitky uplatněné v jednotlivých dovoláních (spočívajících v tvrzení, že i vrcholový sport je aktivitou ryze soukromoprávní, do porušování jejichž pravidel stát nemá právo zasahovat, a to již vůbec prostředky trestního práva jako nástroje "ultima ratio"), je tedy nezbytné (z důvodů již uvedených) odmítnout.“*

Vzhledem k výše uvedenému soudnímu výkladu pojmu „*obstarávání věcí obecného zájmu*“ lze dále konstatovat, že nejsou dány důvody k legislativním změnám trestního zákoníku, tak jako např. ve Spolkové republice Německo. Německý trestní zákoník rozlišuje korupci úředních osob (státních zaměstnanců) na straně jedné a korupci v podnikatelské sféře a zdravotních službách na straně druhé. Z tohoto důvodu se německá vláda rozhodla ke změně trestního zákoníku spočívající v úpravě nových trestných činů postihující korupci ve sportovním prostředí. Příslušný návrh na změnu trestního zákoníku je v současnosti v legislativním procesu.

§ 331

**Přijetí úplatku**

(1) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe nebo pro jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek, nebo kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného pro sebe nebo pro jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek, bude potrestán odnětím svobody až na čtyři léta nebo zákazem činnosti.

§ 332

**Podplacení**

(1) Kdo jinému nebo pro jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek, nebo kdo jinému nebo pro jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem.

Trestnou činnost spojenou s nezákonným ovlivňováním sportovních výsledků budou v rámci Policie ČR prověřovat jednotlivé služby kriminální policie a vyšetřování v rámci krajských ředitelství policie resp. územních odborů, a to v závislosti na závažnosti případu a s tím související výší trestní sazby viz *pokyn policejního prezidenta č. 103/2013 o plnění některých úkolů policejních orgánů Policie České republiky v trestním řízení, ve znění pokynu č. 292/2016.*

Nejzávažnější případy budou poté v příslušnosti Národní centrály proti organizovanému zločinu, avšak pouze za splnění podmínek vyplývajících z výše uvedeného pokynu policejního prezidenta - podle čl. 6 písm. b) bod. 1. 1 pokynu plní centrála úkoly policejního orgánu ve vztahu k úmyslným trestným činům, k jejichž dozoru je příslušné vrchní státní zastupitelství. Příslušnost vrchního státního zastupitelství se řídí § 15 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., *o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli* – např. vzniklá škoda ve výši alespoň 150 mil. Kč).

Část skutku spočívající v podvodném jednání vůči sázkovým kancelářím lze dále podřadit pod skutkovou podstatu trestného činu podvodu. Podváděnou osobou je v tomto případě sázková kancelář, která přijala sázku, jež je předmětem nezákonného ovlivnění (manipulace).

Skutková podstata trestného činu podvodu bude aplikovatelná i v případech, jež s korupčním jednáním nebudou vůbec spojeny [viz výše II. kapitola písm. a) ] nebo se korupční jednání nepodaří v rámci trestního řízení prokázat.

§ 209

**Podvod**

(1) Kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

Jedním ze zákonných znaků této skutkové podstaty je způsobení škody. V praxi byl zaznamenán případ, kdy Policie ČR nebyla schopna způsobenou škodu přesně vyčíslit, a to z důvodů malé součinnosti zahraničních sázkových kanceláří jakožto poškozených. Tuto potíž však nelze přisuzovat trestněprávní úpravě, nýbrž pasivnímu jednání dotčených zahraničních sázkových kanceláří.



Podle § 7 a 8 zákona č. 418/2011 Sb., *o trestně právní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim*, ve znění pozdějších předpisů, lze za korupční trestné činy (§ 331, § 332 a § 333 TZ) a trestný čin podvodu (§ 209 TZ) stíhat i právnickou osobu.

## VI. Shrnutí dotazníkového šetření

Pro účely tvorby sektorové analýzy oslovilo Ministerstvo vnitra devět člensky nejpočetnějších sportovních svazů se žádostí o vyplnění tematických dotazníků (viz příloha č. 1), kdy zároveň byla oslovena i Asociace provozovatelů kurzových sázek se žádostí o sdílení svého pohledu na problematiku ovlivňování sportovních výsledků.

Konkrétně byly osloveny tyto sportovní svazy – Fotbalová asociace ČR (FAČR), Český svaz ledního hokeje (ČSLH), Česká florbalová unie (ČFbU), Český tenisový svaz (ČTS), Český volejbalový svaz (ČVS), Český atletický svaz (ČAS), Česká golfová federace (ČGF), Česká unie bojových umění (ČUBU) a Český hokejbalový svaz (ČHS).

Dotazník byl koncipován do pěti oblastí, níže jsou uvedena relevantní data z tohoto šetření a jejich vyhodnocení:

### 1. Existence vnitřních předpisů zakazujících sázení na sportovní událost (utkáni/zápas/závod/turnaj), které se jednotlivec/klub účastní?

ANO – 4 (FAČR, ČSLH, ČFbU a ČVS).

FAČR – čl. 21 Disciplinárního řádu

ČSLH – příl. č. 2 část A (bod 9) a část B (bod 5) Soutěžního a disciplinárního řádu ČSLH a § 26 Disciplinárního řádu Extraligy ledního hokeje

ČFbU – disciplinární řád a reglement soutěže

ČVS – čl. 2 odst. 1 písm. e) Disciplinárního řádu volejbalu

### 2. Existence vnitřních předpisů zakazujících podplácení a přijetí úplatků za účelem ovlivnění výsledku sportovní události?

ANO – 6 (FAČR, ČSLH, ČFbU, ČVS, ČTS a ČAS).

FAČR – čl. 14 Disciplinárního řádu

ČSLH – příl. č. 2 část A (bod 9) a část B (bod 5) Soutěžního a disciplinárního řádu ČSLH a § 26 Disciplinárního řádu Extraligy ledního hokeje

ČFbU – disciplinární řád a reglement soutěže

ČVS – čl. 2 odst. 1 písm. e) Disciplinárního řádu volejbalu

ČTS – čl. 24, 25, 30 a 39 Disciplinárního řádu tenisu

ČAS – čl. 20 písm. a) Disciplinárního řádu

### Spolupráce s neziskovým sektorem při tvorbě těchto vnitřních předpisů.

ANO – 1 (ČSLH)

Spolupráce s Transparency International CZ a občanskou iniciativou Loveckorupcniku.cz. Předmětem této spolupráce je provoz protikorupčních e-mailových a telefonických linek (sběr podnětů, jejich prošetření a vyhodnocení zajišťují nezávislí smluvní partneři), právní poradenství, spolupráce při tvorbě svazových předpisů a rovněž preventivní programy pro hráče, trenéry, rozhodčí nebo rodiče

### **3. Praktické zkušenosti s ovlivňováním sportovních výsledků.**

FAČR (18 případů) – Disciplinární řízení bylo zahájeno s celkem 18 členy FAČR, z toho v 1 případě již bylo ukončeno pravomocným potrestáním, 17 ostatních řízení je přerušeno, a to proto, že paralelně běží trestní řízení. Disciplinární komise bude další kroky činit v závislosti na průběhu trestního řízení. Podněty k zahájení disciplinárního řízení jsou zásadně přijímány od orgánů činných v trestním řízení.

ČSLH (1 případ) – hráč se k jednání přiznal, zároveň disciplinární komise disponovala sms zprávou od oznamovatele přesněji tedy od hráče soupeřícího mužstva. Hráči byla zastavena činnost na dobu 1 roku.

ČFbU (1 případ) – podnět ze strany sázkové kanceláře na podezřelé sázky na jedno utkání nejvyšší soutěže mužů. Ve velmi krátkém časovém úseku došlo k sázkám na prohru favorita v jednom konkrétním utkání. Vsazené částky několikanásobně převyšovaly tehdejší obvyklé sázky na florbal. Utkání potom opravdu skončilo prohrou favorita. Příslušná sázková kancelář výhru nevyplatila, což mělo za následek neopakování se podobných případů.

Podezřelému hráči se nepodařilo v rámci disciplinárního řízení prokázat vinu. Trestní řízení v této věci bylo odloženo.

### **4. Reakce sportovního svazu na zjištěné jednání spočívající v ovlivňování sportovních výsledků a přijetí preventivních opatření (školení).**

FAČR – organizace školení pro fotbalové kluby, účast zástupců FAČR na školeních pořádaných Evropskou fotbalovou federací (UEFA).

ČSLH - spolupráci s Transparency International CZ a občanskou iniciativou Loveckorupcniku.cz byl připraven program, na jehož základě ČSLH klubům distribuoval preventivní plakáty a letáčky, určené hráčům, trenérům, rozhodčím, funkcionářům a rodičům malých hokejistů. Jejich obsahem bylo poučení, jak se v případě setkání s korupčním jednáním zachovat, jak postupovat a koho kontaktovat. Součástí plakátu a letáčků byly i příslušné kontaktní adresy a garance anonymity oznamovatele.

ČFbU – problematika nezákonného ovlivňování sportovních výsledků se stala součástí pravidelných školení určených pro trenéry, rozhodčí a sekretáře oddílů a zároveň je tato problematika řešena v rámci setkání s oddíly soutěžící.

### **5. Zhodnocení stávajícího systémového a právního řešení problematiky**

Stávající řešení je adekvátní – 6 (FAČR, ČSLH, ČVS, ČTS, ČGF, ČUBU).  
Vzhledem k nedostatečným zkušenostem svazů nelze hodnotit - 2 (ČFbU, ČAS).

V oblasti interní normotvorby stran zákazu sázení resp. zákazu přijetí úplatků a podplácení za účelem ovlivnění výsledků sportovních událostí jsou aktivní člensky nejpočetnější sportovní svazy zaštiťující kolektivní sporty, které jsou spojeny se značnou diváckou oblibou. Tyto svazy mají ostatně i praktické zkušenosti s podezřením na nezákonné ovlivňování sportovních výsledků. Naopak menší sportovní svazy i vzhledem k nulovým zkušenostem nezákonného ovlivňování

sportovních výsledků tuto oblast jakýmkoliv způsobem ve svých soutěžních (disciplinárních) rádech neregulují.

Jediným sportovním svazem, který se rozhodl v oblasti nezákonného ovlivňování sportovních výsledků spolupracovat s neziskovým sektorem, je ČSLH. Je však třeba konstatovat, že tato činnost se týká zejména odhalování a prevence korupce, týkající se poskytování úplatků či jiných výhod trenérům a funkcionářům ze strany rodičů mladých hokejistů. Podle dostupných informací nebyl doposud v rámci této spolupráce řešen žádný případ týkající se nezákonného ovlivňování sportovních výsledků.

Z pohledu APKURS by bylo vhodné nastavit pravidelnou komunikační linku mezi pověřeným zástupcem APKURS a příslušným policistou, který má problematiku ovlivňování sportovních výsledků ve své gesci.

## VII. Závěrečná doporučení

### Doporučení pro odpovědné státní orgány

- Řádně vydat plán státní politiky ve sportu a dále program prevence ovlivňování výsledků sportovních soutěží podle zákona o podpoře sportu.
- Pořádání specializovaných školení k vyšetřování trestné činnosti spojené s nezákonným ovlivňováním sportovních výsledků – školení budou určena především pro orgány činné v trestním řízení (policijní orgán, státní zastupitelství, trestní soudy). Jako osvědčený formát lze doporučit školení, která budou společná pro všechny orgány činné v trestním řízení a budou pořádána na regionální (krajské) úrovni.

Při pořádání těchto školení se doporučuje využít expertů ze zahraničí, především z Europolu a Evropské Komise.

- V rámci Policie ČR zvážit zřízení pozice metodika na vyšetřování trestné činnosti spojené s nezákonným ovlivňováním sportovních výsledků (včetně zpracování metodiky vyšetřování této trestné činnosti).
- V případech se zahraničním prvkem využívat na úrovni EU plně potenciálu tzv. společných vyšetřovacích týmů.
- V rámci činnosti orgánů činných v trestním řízení statisticky sledovat trestnou činnost spojenou s nezákonným ovlivňováním sportovních výsledků.

### Doporučení pro další relevantní subjekty (sportovní svazy, sázkové kanceláře)

- Šíření osvěty o způsobech a praktikách nezákonného ovlivňování sportovních výsledků v rámci příslušných sportovních svazů; v tomto směru lze doporučit spolupráci s neziskovým sektorem. Zejména je třeba se zaměřit na poloamatérské či zcela amatérské sporty a také na nižší a juniorské soutěže divácky sledovaných sportů, kde se z pochopitelných důvodů skrývá korupční potenciál jak ze strany sportovců, tak rozhodčích. Je třeba, aby sportovní svazy hlásily podezřelou činnost státním orgánům.

Sportovní svazy by se měly soustředit na posílení odmítavých postojů mladých sportovců vůči nezákonnému ovlivňování sportovních výsledků a korupčních praktik – mladí sportovci by měli být zapojeni do diskuzí o konkrétních sportovních kauzách.

- Včasná a účinná výměna informací

Nastavení komunikačních linek mezi pověřenými zástupci sázkových kanceláří a APKURS na straně jedné a pověřeným příslušníkem Policie ČR na straně druhé.

Sportovní svazy by měly mít vyčleněného zástupce, jehož úkolem bude v případech podezření na nezákonné ovlivnění sportovních výsledků komunikovat s orgány činnými v trestním řízení.

## Použité informační zdroje

- Webová stránka Evropské Komise  
Dostupná na:  
[http://ec.europa.eu/sport/policy/organisation-of-sport/match-fixing\\_en](http://ec.europa.eu/sport/policy/organisation-of-sport/match-fixing_en)
- Studie o trestně právní úpravě nezákonného ovlivňování výsledků v členských státech EU (Match-fixing in sport A mapping of criminal law provisions in EU 27 – March 2012).  
Dostupná na:  
[http://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version_en.pdf)
- Odkaz na finální materiál expertní skupiny Evropské komise k problematice nezákonného ovlivňování sportovních výsledků (match fixing)  
Dostupný na:  
<http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?do=groupDetail.groupDetailDoc&id=28471&no=1>
- Webová stránka Interpolu (operace Sago)  
Dostupná na:  
<https://www.interpol.int/en/News-and-media/News/2016/N2016-095/>
- Webová stránka Europolu (operace Veto)  
Dostupná na:  
<https://www.europol.europa.eu/newsroom/news/update-results-largest-football-match-fixing-investigation-in-europe>
- Webová stránka ministerstva spravedlnosti a ochrany spotřebitele Spolkové republiky Německo (novela trestního zákoníku postihující korupci ve sportovním odvětví)  
Dostupná na:  
[https://www.bmjv.de/SharedDocs/Gesetzgebungsverfahren/DE/Strafbarkeit\\_Sportwettbewerb\\_und\\_Manipulation\\_berufssportlicher\\_Wettbewerbe.html](https://www.bmjv.de/SharedDocs/Gesetzgebungsverfahren/DE/Strafbarkeit_Sportwettbewerb_und_Manipulation_berufssportlicher_Wettbewerbe.html)
- Webová stránka vlády Norského království (Národní akční plán proti „match fixingu“ na období let 2013 - 2015)  
Dostupná na  
<https://www.regjeringen.no/en/dokumenter/the-norwegian-action-plan-against-match-/id709595/>
- Zpráva o světové korupci: Sport (Global Corruption Report: Sport)  
Dostupná na:  
<https://www.transparency.cz/global-corruption-report-sport/>
- Webová stránka Sportradaru  
Dostupná na:  
<https://sportradar.com/>

## Příloha

### DOTAZNÍK

#### Definice pojmu

Pojem „ovlivňování výsledků sportovních soutěží“ lze definovat, jako:

*úmyslné jednání, dohodu nebo opominutí, které směřuje k neoprávněné úpravě nebo zkreslení výsledku či průběhu sportovní soutěže, za účelem úplného nebo částečného odstranění nepředvídatelné povahy sportovních soutěží a získání neoprávněné výhody pro sebe nebo pro jiného.*

Ovlivnění výsledků sportovních soutěží může být spojeno:

- a) pouze s kurzovým sázením - sportovec si vsadí na sportovní událost, které se účastní a může tak její výsledek ovlivnit, a to za účelem dosažení finančního zisku
- b) pouze s korupčním jednáním, kdy motivem nebude primárně dosažení finančního zisku, ale sportovního úspěchu - podplacení hráči soupeře podají záměrně slabší výkon
- c) tak s oběma těmito jevy zároveň - sportovec je podplacen jinou osobou, která si na danou sportovní událost vsadila, tato osoba má tedy na výsledku sportovní soutěže osobní finanční zájem

#### Otázky

1.) Upravují vnitřní předpisy Vašeho sportovního svazu zákaz sázení na sportovní událost (utkání/zápas/závod/turnaj), které se jednotlivci/klub účastní?

Pokud ANO - V jakém předpise a od jakého roku je zákaz upraven? Jak přesně je tento zákaz formulován?

2.) Upravují vnitřní předpisy Vašeho sportovního svazu zákaz podplácení a přijetí úplatků za účelem ovlivnění výsledku sportovní události (utkání/zápas/závod/turnaj)?

Pokud ANO - V jakém předpise a od jakého roku je zákaz upraven? Jak přesně je tento zákaz formulován?

Vyžadují nadnárodní sportovní organizace, jimiž je Váš sportovní svaz členem, přijetí obdobných předpisů na národní úrovni?

Spolupracujete na tvorbě těchto předpisů s odbornými organizacemi (např. poradenské firmy, nevládní neziskové organizace, apod.)? S jakými?

Je otázka etických pravidel Vaší organizace a jejich monitoring, dodržování a sankcionování příp. porušení předmětem zájmu Vašich sponzorů? V jakém smyslu?



3.) Zaznamenal Váš sportovní svaz případy výše popsaného jednání?

Pokud ANO - Jaký je celkový počet těchto případů? Můžete tato jednání popsat?

Jak se Váš sportovní svaz o takovémto jednání dozvěděl (např. na základě podnětu jiných sportovců, funkcionářů)? Jakým způsobem byly tyto případy řešeny (např. zahájení disciplinárního řízení/podání trestního oznámení)?

Pokud bylo zahájeno disciplinární řízení - Jaký byl jeho výsledek? Jaké důkazní prostředky byly v řízení použity (např. svědectví, přiznání)?

Pokud bylo podáno trestní oznámení - Je Vám známo, zdali bylo zahájeno trestní řízení? Znáte výsledek tohoto trestního řízení?

Doslechli jste se o podobných případech u jiných obdobných organizací, příp. v jiném sportovním odvětví?

Pokud ANO můžete k této věci uvést bližší informace?

4.) Jakým způsobem byla tato událost zohledněna v úpravě Vašich vnitřních předpisů?

Obsahují Vaše interní předpisy pravidla pro postup v případě, že se některý z Vašich členů o podobném jednání dozví? Jaká?

Organizuje Vaše organizace pro své členy školení o prevenci tohoto jednání?

Účastníte se podobných školení organizovaných jinými institucemi?

5.) Považujete stávající systémové a právní uspořádání této problematiky za adekvátní?

Pokud NE – Domníváte se, že by v České republice mělo dojít k systémové změně, jež by podobnému způsobu jednání měla předcházet? Jaké?